

# Теория и природа неортодоксальной экономики

Джавадова С.А.

В исследовании рассматривается важный вопрос: где та грань, которая определяет доказуемость, применимость и необходимость появления множества теорий неортодоксальной экономики в их прикладном значении с позиции общественного запроса. Ортодоксальная экономика, которой свойственен формализм в описании экономической реальности при этом мало с ней соотносится в действительном прикладном приложении, устанавливая некий «идеальный» прообраз экономической действительности. В свою очередь неортодоксальная экономика стремится более сблизиться с окружающей действительностью, но при этом во многих частных случаях различных теорий неортодоксальной экономики настолько далеко отступает от математического описания, что зачастую положения теорий становятся недоказуемыми. Данное исследование ставит своей целью рассмотреть содержание теории неортодоксальной экономики с позиции теоретических предпосылок организации её природы. Объект исследования можно определить, как экономическое знание, а предмет исследования, как неформальную описательную модель экономического знания, которая противостоит формальной описательной модели. В исследовании представлены признаки оснований, которые формируют различия ортодоксальной и неортодоксальной экономики. Аргументируется, что различие в ортодоксальности и неортодоксальности имеет формальный характер и определяется в большей степени точкой зрения западных исследователей, которая игнорирует объектность окружающей действительности.

Для цитирования

ГОСТ 7.1–2003

Джавадова С.А. Теория и природа неортодоксальной экономики // Дискуссия. – 2022. – Вып. 116. – С. 6–14.

Ключевые слова

Мейнстрим, ортодоксальная экономика, гетеродоксальная экономика, экономическая теория, китайский марксизм, капитализм, кейнсианская экономическая теория.

JEL: B500, B510, B520

DOI 10.46320/2077-7639-2023-1-116-6-14

# Theory and nature of unorthodox economics

Javadova S.A.

The study examines an important question: where is the line that determines the provability, applicability and necessity of the emergence of many theories of unorthodox economics in their applied meaning from the standpoint of public inquiry. Orthodox economics, which is characterized by formalism in the description of economic reality, at the same time has little to do with it in the actual application, establishing a kind of “ideal” prototype of economic reality. In turn, the unorthodox economy tends to get closer to the surrounding reality, but at the same time, in many particular cases, various theories of the unorthodox economy deviate so far from the mathematical description that often the positions of the theories become unprovable. This study aims to examine the content of the theory of unorthodox economics from the standpoint of the theoretical prerequisites for the organization of its nature. The object of research can be defined as economic knowledge, and the subject of research – as an informal descriptive model of economic knowledge that opposes the formal descriptive model. The study presents signs of the foundations that form the differences between orthodox and unorthodox economics. It is argued that the difference in orthodoxy and heterodoxy has a formal character and to a greater extent is determined by the point of view of Western researchers, which ignores the objectness of the surrounding reality.

#### FOR CITATION

Javadova S.A. Theory and nature of unorthodox economics. *Diskussiya [Discussion]*, 116, 6–14.

#### APA

#### KEYWORDS

*Mainstream, orthodox economics, heterodox economics, economic theory, Chinese Marxism, capitalism, Keynesian economics.*

JEL: B500, B510, B520

## ВВЕДЕНИЕ

Неортодоксальная экономика – это понятие, которое включает в себя описание различных экономических теорий и подходов, которые отличаются от классической экономической теории. Неортодоксальные экономические теории часто рассматривают экономику как социальную

систему, которая зависит от многих факторов, включая политические, социальные и культурные аспекты. Неортодоксальная экономика включает в себя различные школы и направления, такие как институциональная экономика, экономика поведения, экономика эволюции, экономика информации и другие. В целом, неортодоксальная

экономика представляет собой широкий и разнообразный набор теорий и подходов, которые пытаются расширить и углубить наше понимание экономических процессов и систем. Одной из центральных идей неортодоксальной экономики является то, что экономические агенты не всегда действуют рационально и эффективно. Например, неортодоксальные экономические теории могут учитывать такие факторы, как эмоции, культурные нормы и социальные структуры, которые могут влиять на экономические решения. Фактически, все новые направления экономического знания, которые получили развитие в последние годы, состоялись в рамках неортодоксальной экономики является то, что экономические агенты не всегда действуют в интересах общества в целом. Проблему отношений ортодоксальной и неортодоксальной экономике абсолютно верно излагает отечественный исследователь Н.Н. Иванова: «Различные направления в экономической науке по-разному трактуют прогресс экономического знания и цели экономической науки. Главной целью, безусловно, является знание того, как функционирует экономика. Однако поскольку на практике эта цель недостижима, прогресс в экономической науке соотносится с другими целями: внутренней логикой теории, согласованностью с реальностью, способностью предвидеть события» [1, с. 9]. Например, неортодоксальные экономические теории могут учитывать такие факторы, как экологические и социальные внешние эффекты, которые могут оказывать влияние на экономические решения и требуют государственного регулирования, но при этом содержание неортодоксальной экономики указывает на то, что экономические модели не всегда могут быть применены к реальным экономическим системам. Например, неортодоксальные экономические теории могут учитывать такие факторы, как неопределенность, несовершенство информации и сложность экономических систем, которые могут привести к неожиданным результатам и требовать более гибких и адаптивных подходов к экономическому анализу и управлению. Рассмотрим появление теории и природу неортодоксальной экономики.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Описывая теорию и природу неортодоксальной экономики, нельзя не согласиться с мнением исследователя С.А. Кристиневича: «Наблюдаются две тенденции: во-первых, спрос на поиск истины вытесняется спросом на производство инструментов; во-вторых, происходит замена теорий дискурсив-

ными практиками, основанными на ценностных нарративах. Последствиями этих тенденций являются потеря монополии на производство знаний научным сообществом и делегирование данной привилегии в среду экспертов, бизнеса, аналитических центров» [2, с. 14]. Неортодоксальная экономика действительно решает вопросы узкой направленности, рассматривая в большей степени частные случаи проявлений экономики в действительности, что с одной стороны, означает специализацию знания, с другой стороны знание становится частной идеей, применимость которой может вызывать вопросы, особенно в рамках описательных формальных систем. Одной из первых школ мышления, которая отличалась от классической экономической теории<sup>1</sup>, была марксистская экономическая теория, Карл Маркс разработал теорию, которая утверждала, что экономические отношения определяются социальными отношениями (коллективное хозяйство), а не индивидуальными интересами. Он также утверждал, что капитализм создает неравенство и эксплуатацию рабочего класса. Марксистская экономическая теория стала основой для развития коммунизма и социализма. При этом здесь следует отметить, что к неортодоксальной экономике критику политической экономики К. Маркса относят в западной традиции, насколько это справедливо – вопрос дискуссионный, так как идеи К. Маркса достаточно эффективно претворялись в системе планового хозяйства СССР, в отличие от той же институциональной экономики, которая представляет собой в большей степени теоретизирование применительно к институтам и ценностям одной страны – США.

Другой школой экономического мышления, которая отличалась от классической экономической теории, была институциональная экономика, в которой разработана теория, утверждающая, что экономические отношения определяются институциональными факторами, такими как правительственные политики, законы и обычаи. Институциональная экономика также утверждает, что рынок не является совершенным и может быть подвержен различным формам монополии и олигополии.

Третий этап развития неортодоксальной экономики связан с появлением посткейнсианской экономической теории во второй половине 20 века. Посткейнсианская экономическая теория разработала теорию, которая утверждала, что

<sup>1</sup> Принятой в западных странах в рамках капиталистической системы хозяйствования

экономика не является саморегулирующейся и может быть подвержена кризисам и нестабильности. Она также утверждала, что государство должно играть активную роль в регулировании экономики и поддержке занятости. Посткейнсианская экономическая теория также учитывает факторы, которые не учитываются в классической и неоклассической экономической теории, такие как неопределенность, несовершенство рынков и необходимость государственного вмешательства.

Четвертый этап развития неортодоксальной экономики связан с появлением экологической экономической теории в конце 20 века. Экологическая экономическая теория разработала теорию, которая утверждала, что экономика не может продолжать расти бесконечно в ограниченных условиях природных ресурсов и что необходимо учитывать экологические факторы при разработке экономических политик и стратегий.

Пятый этап развития неортодоксальной экономики связан с появлением поведенческой экономической теории в конце 20 века. Поведенческая экономическая теория разработала теорию, которая утверждала, что люди не всегда действуют рационально и что их поведение может быть подвержено влиянию эмоций, предрассудков и других факторов. Поведенческая экономическая теория также учитывает социальные и культурные факторы, которые не учитываются в классической и неоклассической экономической теории.

Зарубежный исследователь Дэвис в 2006 году предложил три основания возникновения неортодоксальности в экономическом знании: «*то, что большинство людей называют неортодоксальными экономическими подходами (за исключением неаустрийской экономики и связанных с ней исследовательских программ), примерно в 1980 г. разделяло три конкретных обязательства:*» [3, с. 24]:

1. формируется отказ от атомарной индивидуальной концепции в пользу социально укорененной индивидуальной концепции;
2. акцент делается на времени как на неотъемлемом историческом процессе;
3. рассуждения формируются в терминах взаимовлияния между индивидами и социальными структурами.

В этом же году Дэвис и Сент [4] описали четыре основания того, как экономические теории становятся неортодоксальными (тоже относится к ортодоксальным теориям): «*Что касается того, как возникают ортодоксальные и неортодоксальные*

*подходы, четыре изложенных здесь случая сформулированы с точки зрения неортодоксальности с точки зрения того, как определенные подходы становятся неортодоксальными, хотя схема также описывает, как другие подходы становятся ортодоксальными*» [3, с. 24], представим эти случаи с собственными пояснениями:

1. Неспособность стать ортодоксальной после возникновения плюрализма (разности мнений);
2. Утрата статуса ортодоксальности при появлении новой ортодоксии, то есть новое знание замещает старое знание путём изменения признака истина-ложь;
3. Неспособность объяснить ортодоксию вне знаний рассматриваемой ортодоксии;
4. Неспособность объяснить ортодоксию внутри самой ортодоксии, без появления парадокса, когда знание доказывает само себя своей данностью, а не строгой доказательностью в объективной необходимости своего существования.

«*Однако на протяжении всех этих периодов оставалась в значительной степени маргинальная группа экономистов и их идей. Ассоциацию неортодоксальной экономики (АНЕ) можно рассматривать как еще одну попытку экономистов, находящихся на периферии экономической теории, добиться признания и использовать власть в пользу плюралистической дисциплины*» [5, с. 50]. Ассоциация неортодоксальной экономики – это международная организация, которая объединяет ученых и экспертов в области неортодоксальной экономической теории и практики. Она была создана в 1965 году и на сегодняшний день является одной из крупнейших и наиболее авторитетных организаций в области неортодоксальной экономики. Целью Ассоциации неортодоксальной экономики является развитие и продвижение неортодоксальной экономической теории и практики, а также обмен знаниями и опытом между учеными и экспертами в этой области. Она также занимается организацией конференций, семинаров и других мероприятий, на которых обсуждаются актуальные вопросы и проблемы в области неортодоксальной экономики. Членами Ассоциации неортодоксальной экономики являются ученые и эксперты со всего мира, которые работают в различных областях неортодоксальной экономической теории и практики. Среди них есть представители различных школ мышления, таких как институциональная экономика, посткейнсианская экономическая теория, экологическая экономика, поведенческая экономика и другие.



Основные известные школы экономической мысли в рамках неортодоксальной экономики можно перечислить следующие:

1. Институциональная экономика, в этой школе экономической мысли акцент делается на роли институтов и организаций в экономике, считается, что институты и организации играют важную роль в формировании экономических отношений и поведении людей на рынке. Отечественный исследователь В.П. Колбасников отмечает, что: «*Неоинституциональная теория (1950–1960) характеризуется большим вниманием к человеку, к социальным проблемам, приобретает эволюционный характер. Социоэкономический институт – системный элемент в современной институционально эволюционной теории. Революционной она считалась в начале XX века*» [6, с. 25].

2. Эволюционная экономика, в этом направлении экономической мысли акцент сосредоточен на процессах эволюции и изменениях в экономике, считается, что экономика является динамической системой, которая постоянно изменяется и развивается. Данная теория рассматривает экономику как сложную систему,

которая состоит из множества экономических агентов, включая фирмы, потребителей, правительство и другие участники рынка, которые взаимодействуют между собой и изменяются со временем. Именно в этом направлении делается акцент на неопределенность и асимметричность информации в рыночных условиях для различных участников. Отечественный исследователь отмечает: «*Наиболее сильные позиции среди альтернативных течений в экономической науке имеет эволюционный подход, поведенческая (бихевиористская) экономика, философия критического реализма как методология эволюционной экономики*» [7, с. 284].

3. Посткейнсианская экономика, которая позиционирует ведущую роль денег и финансов в экономике, в ней считается, что деньги и финансы играют важную роль в формировании экономических отношений и поведении людей.

4. Марксистская экономика, в которой уделяется большое внимание классовой борьбе и то, что экономика является инструментом классовой борьбы с последовательной заменой капитализма на социализм.

5. Поведенческая экономика, которая делается акцент на роли психологических и социальных факторов в экономическом поведении людей. В ней считается, что люди не всегда действуют рационально и что экономические решения могут быть влиянием на их эмоции, социальные нормы и культурные факторы.

6. Экологическая экономика, предмет которой сосредоточен на роли окружающей среды в экономике, в рамках данного направления аргументируется, что экономические решения должны учитывать влияние на окружающую среду и что экономический рост не может продолжаться бесконечно в условиях ограниченных ресурсов.

7. Феминистская экономика в ней экономическая мысль сосредоточена на роли гендерных различий в экономике и предполагается, что экономические решения должны учитывать влияние гендерных различий на экономическое поведение и что женщины должны быть более активно включены в экономические процессы.

Сторонники неортодоксальной экономики аргументируют её актуальность наличием внутри неё множественности экономических теорий и отсутствию формализма в изучение экономических процессов: *«утверждается, что, хотя в ортодоксальной экономической теории существует множественность на уровне теории и даже типов доказательств, по-прежнему сохраняется монизм с точки зрения методологического подхода и отношения к методологическим альтернативам»* [8, с. 73]. Некоторые исследователи заходят ещё дальше и указывают на преимущества неортодоксальной экономики по причинам принадлежности её признаков к национальным признакам хозяйствования: *«Таким образом, теории, относящиеся к классу гетеродоксальных (в данном случае имеются в виду философия хозяйства и национально ориентированный подход), могут не просто взаимодействовать, но и благотворно влиять друг на друга, повышая свой собственный и совместный научный потенциал (при сохранении специфики своего предмета) и снижая степень монополизма ортодоксального направления»* [9, с. 67].

При этом ортодоксальные теории и неортодоксальные теории можно разделить по признаку каноничности. Канонические экономические модели – это модели, которые широко используются в экономической науке и учебниках по экономике, есть ряд отечественных исследований [10], [11], [12] которые описывают канонические модели в экономике в большинстве случаев с использованием математического аппарата. Они обычно

основаны на классической и неоклассической экономической теории и используются для анализа различных экономических явлений и процессов. Примерами канонических экономических моделей являются модели спроса и предложения, модели монополии и конкуренции, модели экономического роста и другие. Неканонические экономические модели – это модели, которые не являются стандартными и не используются так широко в экономической науке и учебниках по экономике. Они могут быть основаны на неортодоксальной экономической теории или на других подходах к анализу экономических явлений. Примерами неканонических экономических моделей являются модели поведенческой экономики, модели экономики знаний, модели экономики счастья и другие.

Отличие между каноническими и неканоническими экономическими моделями заключается в том, что канонические модели обычно имеют более широкое применение и используются для анализа стандартных экономических явлений, тогда как неканонические модели могут быть более специализированными и использоваться для анализа более узких экономических вопросов. Однако неканонические модели могут быть полезны для расширения нашего понимания экономических явлений и для разработки новых подходов к решению экономических проблем.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблема соотнесения экономического знания к ортодоксальному или неортодоксальному заключается в том, что ортодоксальность определяется принадлежность к академическому знанию и количеству академических учёных, которые в свою очередь учатся по тем же учебникам, знания из которых они транслируют впоследствии. Таким образом, причинность ортодоксальности определяется в большей степени тем, чему учат будущих исследователей, а не то, что актуально в прикладном значении в данный момент. При этом возникает проблема эмпирического знания, например Китай – вторая экономика мира, строение и структура экономики которого далеки от ортодоксальных теорий совершенной конкуренции и капиталистической системы, а являются в большей степени *«Китаизированным марксизмом»* [13, с. 9], [14]. Возникает очевидная проблема: эмпирически знание реализует себя в действительности, доказывая свою эффективность, теоретически знание относят к неортодоксальному, потому что с его истинностью не согласны западные учёные из-за своих внутренних аксиологических

предпочтений. Представляется, что основания разделения ортодоксальной и неортодоксальной экономики представляют собой следующие – рисунок 1.

Разделение на ортодоксальность и неортодоксальность по мнению автора носит условный характер и должно определяться исходя из критериев истинности согласно логике познания по следующим основаниям:

**1. Применимость** – на сколько экономическая теория соответствует условиям применимости теоретического знания в реальной действительности;

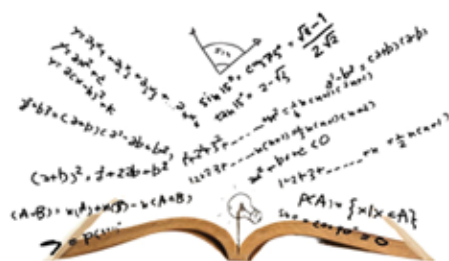
**2. Необходимость** – чем вызвана необходимость нового экономического знания в объективной экономической действительности;

**3. Причинность** – какова причина появления нового экономического знания, то есть рассматривается логика причинности.

**ОБСУЖДЕНИЕ**

Отечественный исследователь С.И. Пономарева делает следующий обоснованный вывод: «Можно согласиться с тем, что победа

формальной техники над содержательным анализом оказала негативное влияние на современную экономическую теорию, но насколько опасна данная тенденция, действительно ли происходит утверждение гегемонии формализма в ущерб концептуальным и методологическим исследованиям?» [15, с. 20]. Действительно, формализм свойственный ортодоксальным теориям губительно сказывается на дальнейшей эволюции экономического знания, например, с появлением и развитием цифровых технологий, появляется понятие цифровой экономики, в которой практически все ортодоксальные экономические теории не находят своего прикладного применения. Зарубежные исследователи также абсолютно справедливо замечают, что: «...отмечают, что академический статус-кво в экономике, проявляющийся в рейтингах ее факультетов и журналов, правилах академического участия, а также в ее учреждениях и организациях, благоприятствует господствующей экономике и что он вряд ли изменится в будущем. Следовательно, они утверждают, что неортодоксальные экономисты могут выжить, только если они станут более



Orthodox economics

**ОСНОВАНИЯ**

Индивидуализм

Эгоизм

Рационализм

Совершенная

конкуренция

Мейнстрим



Heterodox economics

**ОСНОВАНИЯ**

Социальность

Плюрализм

Отсутствие  
чёткой

методологии

Частный предмет

исследования

Источник: составлено автором

Рисунок 1. Сравнение ортодоксальной и неортодоксальной экономики по основаниям

похожими на экономистов мейнстрима» [16, с. 337]. Фактически возникает очевидная проблема: ортодоксальность определяется принятием знаний академическим сообществом, при этом изменение окружающей действительности игнорируется и заменяется формализацией знания.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании предпринята попытка теоретически раскрыть природу неорто-

доксальной экономики, произвести разделение на ортодоксальность и неортодоксальность, исходя из критериев истинности согласно логике познания по основаниям представленным автором. Необходимо отметить, что разделение на ортодоксальность и неортодоксальность носит условный характер и в большинстве случаев не соответствует эмпирическому опыту.

### Список литературы

1. Иванова Н.Н. 2001.03.002-004. Прогресс неортодоксальных экономических теорий. (сводный реферат) / Н.Н. Иванова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. 2001. № 3. С. 8-15. EDN BAYMXJ.
2. Кристиневич С.А. Теоретическая экономика в поисках научных стандартов и отражения экономической реальности / С.А. Кристиневич // Белорусский экономический журнал. 2022. № 1 (98). С. 4-16. DOI 10.46782/1818-4510-2022-1-4-16. EDN VUHNRD.
3. Davis J.B. The nature of heterodox economics // Post-autistic economics review. – Post-Autistic Economics Review. Vol. 40 (December 1, 2006). С. 23-30.
4. Davis J., Sent E.M. Heterodoxy's Strategic Pluralism // Nijmegen: Economie Working paper. 2006.
5. D'IPPOLITI C., Roncaglia A. Heterodox economics and the history of economic thought // Advancing the Frontiers of Heterodox Economics. Routledge, 2015. С. 49-66. eBook ISBN9781315850368.
6. Колбасников В.П. Институционализм – неортодоксальная теория / В.П. Колбасников // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. 2011. № 2. С. 17-26. EDN VNUDWP.
7. Пономарева С.И. Формализации экономической теории: исторический и методологический аспект / С.И. Пономарева // Экономика, право и образование в условиях риска и неопределенности: тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции, Нижний Тагил, 25 февраля 2016 года. Нижний Тагил: Уральский государственный экономический университет, 2016. С. 281-285. EDN WDJJDN.
8. Dow S.C. et al. Plurality in orthodox and heterodox economics // Journal of Philosophical Economics. 2008. Т. 1. № 2. С. 73-96.
9. Кульков В.М. Гетеродоксальная теория: роль в исследовании экономики / В.М. Кульков // Философия хозяйства. 2021. № 5 (137). С. 59-68. EDN ZVUNZD.
10. Трубецков Д.И. Канонические модели нелинейной динамики в экономике / Д.И. Трубецков // Известия высших учебных заведений. Прикладная нелинейная динамика. 2006. Т. 14. № 2. С. 75-93. DOI 10.18500/0869-6632-2006-14-2-75-93. – EDN HTVHMX.
11. Петров А.А. Математические модели экономики России / А.А. Петров, И.Г. Поспелов // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79. № 6. С. 492-506. EDN KMLVPP.
12. Мазуров В.Д. Математические модели экономики: учебное пособие / В.Д. Мазуров; Уральский государственный университет им. А.М. Горького. Екатеринбург: Уральский государственный университет им. А.М. Горького, 1994. 120 с. ISBN 5-230-06705-5. EDN ZANIRB.
13. Буров В.Г. Китаизированный марксизм – теоретическая основа деятельности компартии Китая / В.Г. Буров // Азия и Африка сегодня. 2019. № 12. С. 9-21. DOI 10.31857/S032150750007091-2. EDN MWHQXV.
14. Белокрылова В.А. Трансформации марксизма в контексте китайского модернизационного проекта / В.А. Белокрылова // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. 2018. Т. 63. № 2. С. 160-167. DOI 10.29235/2524-2369-2018-63-2-160-167. EDN XTGPBJ.
15. Пономарева С.И. Методологические проблемы формализации экономической теории / С.И. Пономарева // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 1 (63). С. 17-22. EDN VSBPKT.
16. Lee F.S. Heterodox economics and its critics // Review of Political Economy. 2012. Т. 24. № 2. С. 337-351. DOI 10.1080/09538259.2012.664360.

### References

1. Ivanova N.N. 2001.03.002-004. Progress of unorthodox economic theories. (summary abstract) / N.N. Ivanova // Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series 2: Economics. Abstract journal. 2001. № 3. P. 8-15. EDN BAIMHJ.
2. Kristinevich S.A. Theoretical economics in search of scientific standards and reflection of economic reality / S.A. Kristinevich // Belarusian Economic Journal. 2022. № 1 (98). P. 4-16. DOI 10.46782/1818-4510-2022-1-4-16. ed. VUHNRD.
3. Davis J.B. The Nature of Heterodox Economics // Post-autistic economics review. Post-Autistic Economics Review, Volume 40 (December 1, 2006). P. 23-30.
4. Davis J., Saint E.M. Strategic pluralism of heterodoxy // Nijmegen: Working paper on Economics. 2006.
5. D'ippoliti K., Roncaglia A. Unorthodox economics and the history of economic thought // Expanding the boundaries of the unorthodox economy. Routledge, 2015. P. 49-66. E-book ISBN 9781315850368.
6. Kolbasnikov V.P. Institutionalism - an unorthodox theory / V.P. Kolbasnikov // Bulletin of the Moscow State Unitary Enterprise named after Ivan Fedorov. 2011. № 2. P. 17-26. ED. VNUDVP.
7. Ponomareva S.I. Formalization of economic theory: historical and methodological aspect / S.I. Ponomareva // Economics, Law and Education in conditions of risk and uncertainty: trends and prospects of development: Materials of the International Scientific and Practical Conference, Nizhny Tagil, February 25,



2016. Nizhny Tagil: Ural State University of Economics, 2016. P. 281-285. EDN VDZHDN.
8. Doe S.S. et al. Pluralism in Orthodox and unorthodox economics // Journal of Philosophical Economics. 2008. Vol. 1. № 2. P. 73-96.
  9. Kulkov V.M. Heterodox theory: the role in the study of economics / V.M. Kulkov // Philosophy of Economy. 2021. № 5 (137). P. 59-68. EDN ZVUNZD.
  10. Trubetskov D.I. Canonical models of nonlinear dynamics in economics / D.I. Trubetskov // News of higher educational institutions. Applied nonlinear dynamics. 2006. Vol. 14. № 2. P. 75-93. DOI 10.18500/0869-6632-2006-14-2-75-93. EDN HTVHMХ.
  11. Petrov A.A. Mathematical models of the Russian economy / A.A. Petrov, I.G. Pospelov // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 2009. Vol. 79. № 6. P. 492-506. EDN KMLVPZ.
  12. Mazurov V.D. Mathematical models of economics: textbook / V.D. Mazurov; Ural State University named after A.M. Gorky. Yekaterinburg: Ural State University named after A.M. Gorky, 1994. 120 p. ISBN at 5-230-06705-5. EDN ZANIRB.
  13. Burov V.G. Sinalized Marxism - the theoretical basis of the activities of the Communist Party of China / V.G. Burov // Asia and Africa today. 2019. № 12. P. 9-21. DOI 10.31857/S032150750007091-2. EDN MWHQXV.
  14. Belokrylova V.A. Transformations of Marxism in the context of the Chinese modernization project / V.A. Belokrylova // Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Series of Humanities. 2018. Vol. 63. № 2. P. 160-167. DOI 10.29235/2524-2369-2018-63-2-160-167. EDN XTGPBJ.
  15. Ponomareva S.I. Methodological problems of formalization of economic theory / S.I. Ponomareva // Proceedings of the Ural State University of Economics. 2016. № 1 (63). P. 17-22. ED. VSBPKT.
  16. Lee F.S. Unorthodox economics and its critics // Review of political economy. 2012. Vol. 24. № 2. P. 337-351. DOI 10.1080/09538259.2012.664360.

### Информация об авторах

Джавадова С.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва, Российская Федерация). Почта для связи с автором: DjavSA@gmail.com

### Information about the authors

Javadova S.A., Ph.D in Economics, Associate Professor of the Department of Theoretical and Applied Economics of the Russian State University for the Humanities (Moscow, Russian Federation). Corresponding author: DjavSA@gmail.com

### Информация о статье

Дата получения статьи: 22.12.2022  
Дата принятия к публикации: 23.01.2023

### Article Info

Received for publication: 22.12.2022  
Accepted for publication: 23.01.2023

© Джавадова С.А., 2023.

© Javadova S.A., 2023.