

Эпистемология современного экономического знания

Мударисов Р.З., Нигматуллина И.В., Кашаев Н.Х.

В данном исследовании рассматривается экономическое знание с позиции истинности и обоснованности. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что экономическое знание формирует экономическую политику, следствия которой напрямую влияют на благополучие всех аспектов жизни общества, отсюда обоснованность и истинность экономического знания – важнейшая задача научного поиска. Объектом исследования выступает знание, как результат познавательной активности человека. Предметом исследования является экономическое знание, характеризующиеся истинностью и обоснованностью. Цель исследования раскрыть содержательные аспекты обоснованности и истинности экономического знания в рамках основополагающих теорий научного знания и логического обоснования. В данном исследовании рассмотрены интерналистская и экстерналистская теории научного знания, рассмотрены эвденциализм и релейабиллизм в рамках данных теорий. Представлено логическое обоснование экономического знания и содержание проблемы регресса. Рассмотрены основополагающие теории обоснования: фундаментализм, когерентизм, инфинитизм. Приведены практические примеры утверждений и положений экономического знания. Методологией научного исследования выступает гносеологический подход к исследованию экономического знания. Результатом исследования является обоснованный вывод о наличии противоречий в основополагающих теориях научного знания и логического обоснования. Представление концепции прагматизма, как теории научного знания и логического обоснования разрешающее противоречия основополагающих теорий.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Мударисов Р.З., Нигматуллина И.В., Кашаев Н.Х. Эпистемология современного экономического знания // Дискуссия. – 2022. – Вып. 114. – С. 24–32.

ГОСТ 7.1–2003

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономическое знание, фундаментализм, когерентизм, инфинитизм, пропозиция, эвденциализм, релейабиллизм, проблема регресса, интерналистская теория, экстерналистская теория.

JEL: B400, D410, D490

Epistemology of modern economic knowledge

Mudarisov R.Z., Nigmatullina I.V., Kashaev N.H.

This study examines economic knowledge from the standpoint of truth and validity. The theoretical significance of the research lies in the fact that economic knowledge forms economic policy, the consequences of which directly affect the well-being of all aspects of society, hence the validity and truth of economic knowledge is the most important task of scientific research. The object of research is knowledge as a result of human cognitive activity. The subject of the study is economic knowledge, characterized by truth and validity. The purpose of the study is to reveal the substantive aspects of the validity and truth of economic knowledge within the framework of the fundamental theories of scientific knowledge and logical reasoning. In this study, the internalist and externalist theories of scientific knowledge are considered, evidentialism and reliabilism are considered within the framework of these theories. The logical justification of economic knowledge and the content of the regression problem are presented. The fundamental theories of justification are considered: fundamentalism, coherence, infinitism. Practical examples of statements and provisions of economic knowledge are given. The methodology of scientific research is an epistemological approach to the study of economic knowledge. The result of the study is a reasonable conclusion about the existence of contradictions in the fundamental theories of scientific knowledge and logical reasoning. Presentation of the concept of pragmatism as a theory of scientific knowledge and logical justification that resolves the contradictions of fundamental theories.

FOR CITATION

Mudarisov R.Z., Nigmatullina I.V., Kashaev N.H. Epistemology of modern economic knowledge. *Diskussiya [Discussion]*, 114, 24–32.

APA

KEYWORDS

Economic knowledge, fundamentalism, coherence, infinitism, proposition, evidentialism, reliabilism, regression problem, internalist theory, externalist theory.

JEL: B400, D410, D490

Введение

В эпистемологии изучают природу, происхождение и совокупность знаний, используя в качестве инструмента эпистемологическое обоснование и рациональность веры. Предметную область эпистемологии обычно разграничивают четырьмя основными секторами [1]:

1. Теоретический анализ природы знания и условий, необходимых для того, чтобы вера характеризовала знание, например, истина и оправдание.

2. Потенциальные источники знаний и обоснованных убеждений, такие как восприятие, разум, память и свидетельство.

3. Структура совокупности знаний или обоснованного убеждения, включая вопрос о том, должны ли все обоснованные убеждения быть получены из обоснованных основополагающих убеждений или же для обоснования требуется только согласованный набор убеждений.

4. Скептицизм, который ставит под сомнение возможность знания, и связанные с этим

проблемы, например, представляет ли скептицизм угрозу нашим обычным утверждениям о знании и можно ли опровергнуть скептические аргументы.

«Эпистемологическая оценка предполагает то, что мы могли бы назвать «эпистемической точкой зрения». Эта точка зрения ставит целью максимизацию истины и минимизацию ложности в совокупности убеждений» [2, с.59].

Знание принимает различные формы и как следствие характеризуется различными видами проявлений. В рамках данного исследования будет рассмотрено экономическое знание, как научное знание, представляющее эпистемологический интерес. То есть, упор в исследовании делается на знании пропозиций¹ и оперирование экономическим знанием, происходит по схеме «С знает, что п», где «С» обозначает субъект, обладающий знанием, а «п» обозначает пропозицию – что известно [2]. Основной вопрос исследования заключается в следующем: каковы необходимые и достаточные условия для того, чтобы С знал, что п? Теоретическая значимость исследования состоит в том, что теоретики и практики экономической деятельности стремятся к тому, чтобы экономическое знание было истинным, а суждения в рамках экономического знания были согласованы друг с другом, то есть в выявлении необходимых эпистемологических свойств.

Материалы и методы

Интерналистская и экстерналистская теории научного знания

Знание об экономических явлениях, имеющее даже приблизительную оценку является обоснованным истинным убеждением (ОИУ). Возникает закономерный вопрос: что делает ОИУ оправданным? Можно предположить, что, это доказательства, на которых базируется убеждение. Но из чего должны быть состоять доказательства, чтобы подтвердить обоснованность и истинность убеждения? Доказательством, например, могут выступать наблюдаемые явления в виде опыта, которые для субъекта оправдывают наличие ОИУ – подобная точка зрения носит название эвиденциализма². С этой точки зрения свидетель-

ство состоит из перцептивных, интроспективных, мемориальных и интуитивных переживаний, и обладание свидетельством означает наличие опыта такого рода. Тогда пропозиция, это опыт субъекта, который делает пропозицию истиной для субъекта. Что согласуется с положениями научной рациональности, сформулированными Уильямом Клиффордом ещё в 1877 году: «Верить во что-либо, не опираясь на поддержку достаточного корпуса релевантных эмпирических данных, – безнравственно всегда и при любых обстоятельствах, ибо убеждения отдельной личности так или иначе влияют на познавательную ситуацию всего общества, улучшая или ухудшая ее, а от состояния социальной познавательной ситуации зависит благосостояние общества» [5]. Таким образом, познание и научная активность в области экономики могут рассматриваться, как размышления субъекта, основанные на эмпирических данных в виде опыта, которым могут выступать переживаниями субъекта. Но подобная точка зрения имеет существенный недостаток: большинство экономических явлений не представлены в опыте и, например, экономическое моделирование практически всегда будет ложным, так как экономист моделирует для получения эмпирических данных, не имея их без наличия экономической модели. В этом случае, противопоставить эвиденциализму можно релейабиллизмом³, в котором упор делается не на набор опыта, а на надёжность источника. То есть, согласно релейабиллизму [7], выдвигаемые экономические теории, будут истинными и обоснованными, не благодаря наличию эмпирического подтверждения, а когда их формулировка определена надёжным когнитивным источником.

Согласно М. Стапу [6] эвиденциализм отнесён к *интерналистской* теории, в то время как релейабиллизм к *экстерналистской* теории. Обоснование убеждения может быть внутренним (интерналисты) или внешними (экстерналисты).

Эвиденциализм характеризуется двумя основными параметрами:

- Оправданно ли верить в пропозицию, зависит от свидетельств относительно пропозиции.
- Свидетельство человека заключается в сохранении его ментальных состояний.

1 *Пропозиция* (лат. *propositio* – основное положение, предпосылка, предмет, тема) – семантический инвариант, неизменный для модальной и коммуникативной парадигмы предложения и иных языковых конструкций, производных от предложения (Лингвистический энциклопедический словарь) [3]

2 *ЭВИДЕНЦИАЛИЗМ* – позиция в вопросе об эпистемической рациональности, согласно которой убеждение (*belief*) эпистемически рационально только в том случае, когда в распоряжении эпистемического агента имеется корпус эмпирических данных (*evidence*), обеспечивающих достаточную логическую или пробабилистскую поддержку данному убеждению (Энциклопедия

эпистемологии и философии науки) [4]

3 *РЕЛАЙАБИЛИЗМ* утверждает, что обоснованность убеждений зависит не от свидетельств, но от надёжности источников убеждения, к примеру, памяти, восприятия, интроспективных состояний и процессов. Хотя источники и могут считаться ментальными, их надёжность таковой не является. Таким образом, релейабиллисты отрицают менталистский интернализм (Стенфордская философская энциклопедия) [6]



Так как релейабиллизм отрицает свидетельства, как оправдание и доказательства истинности убеждений, то оправдано утверждать, что релейабиллизм относится к экстерналистской теории. В качестве различия подходов отечественный исследователь К. Г. Фролов указывает следующее: «Таким образом, разногласия между экстерналистами и интерналистами носят не столько метафизический, сколько явно выраженный концептуально-терминологический характер: что именно следует рассматривать в качестве содержания убеждений – свойства и характеристики субъекта (возможно, диспозитивные) или свойства и характеристики внешнего контекста?» [8, с. 76].

При этом исследователь С. А. Лебедев абсолютно верно замечает: «При решении вопроса о выборе между интерналистской и экстерналистской моделями динамики научного знания необходимо, прежде всего, различать “жесткие” и “мягкие” варианты каждого из этих подходов. Жесткие версии экстернализма и интернализма неприемлемы в одинаковой мере» [9, с. 510].

Логическое обоснование экономического знания (проблема регресса)

Логическое обоснование знания («аргументы регресса» [10, с. 101]) заключается в формировании цепочек рассуждений для решения проблемы регресса – каждое предложение (утверждение, убеждение, теория и т.д.) требует обоснования своей истинности, но любое обоснование также

нуждается в обосновании само по себе. Если это будет продолжаться до бесконечности, то становится неясно, как можно обосновать что-либо в цепочке предложений.

К примеру, рассмотрим убеждение в необходимости концепции устойчивого роста в рамках зелёной экономики. Концепция устойчивого роста становится обоснованной не сама по себе, а потому что обоснована положениями зелёной экономики, которые в свою очередь обоснованы положениями экологического благополучия, которые в свою очередь обоснованы потребностью в заботе об окружающей среде и т.д. и подобное обоснование может продолжаться до бесконечности – это и есть проблема регресса.

Проблема регресса заключается в проблеме обеспечения логического обоснования знания. Экономическое знание, как проявление формы и вида человеческого знания также характеризуется наличием проблемы регресса. Для решения этой проблемы существует ряд разделяемых концепций формирования цепочек рассуждений [6], [11], [12], [13]:

Фундаментализм

Сторонники этой концепции исходят из следующего: существуют «базовые убеждения», наличие и обоснованность которых обусловлена другими убеждениями. Базовые убеждения являются самоочевидными, безошибочными или определяются надёжными когнитивными механизмами.

Восприятие, память и «априорная интуиция» [14] часто считаются возможными примерами источников основных убеждений. Концепция фундаментализма разрешает регрессивную проблему обоснования в эпистемологии, предполагая, что существуют «базовые убеждения», которые служат основой для закрепления остальных наших убеждений. Сторонники условно «полного» фундаментализма утверждают, что косвенно ИОУ полностью оправдывается базовыми убеждениями; сторонники «частичного» или «умеренного» фундаментализма утверждают, что ИОУ требуют обоснования основных убеждений, но могут быть дополнительно подтверждены другими факторами. Вернёмся к примеру с концепцией устойчивого роста, утверждая истинность убеждения в необходимости создания условий устойчивого роста, в рамках зелёной экономики, мы можем принять за базовое убеждение, что сохранение окружающей среды и забота об окружающей среде является одной из главных целей общественного развития, тогда мы получим следующую схему:

Сохранение окружающей среды является одной из главных целей общественного разви-

тия (базовое убеждение)→экономическое развитие и минимизация ущерба окружающей среды должны быть связаны→эту связь обеспечивают положения зелёной экономики→реализуется эта связь через концепцию устойчивого роста→реализация концепции устойчивого роста позволит сохранить окружающую среду и природный капитал (обоснованное убеждение).

Когерентизм

Противопоставлением фундаментализму является когерентизм, который в свою очередь делится на два типа: когерентная теория истины и когерентная теория обоснования. Говоря о когерентной теории истины, процитируем отечественного исследователя В. В. Ляшова: «Теория когерентности базируется на идее, что все истинные высказывания формируют одну взаимосвязанную систему, в которой они имеют свое определенное место согласно логическим связям» [15, с. 34]. Процитируем другого отечественного исследователя М. В. Лебедева для иллюстрации содержания когерентной теории обоснования: «Когерентная теория обоснования ... настаивает, что любое убеждение (такого рода, к которому



применима теория) зависит в своем обосновании от логически выведенных отношений с другими убеждениями и в конечном счете с полной общей системой убеждений, поддерживаемой рассматриваемым агентом. Согласно когерентной теории, обоснование этой системы убеждений логически предшествует обоснованию составляющих ее убеждений и достигается в конечном счете когерентностью системы, где когерентность зависит от того, как сильно объединена или связана система на основании инференциальных связей (включая объяснительные связи) между ее членами» [16, с. 325].

Содержание когерентной теории обоснования можно интерпретировать как составную часть любой из теорий когерентной истины и характеризует эпистемическое обоснование убеждения только в том случае, если это убеждение является членом когерентного множества. То есть сторонники когерентизма считают, что отдельное убеждение обосновано в той степени, в какой оно согласовано с остальными частями множества убеждений, частью которых оно является. Используя известную аналогию со зданием и фундаментом: знание и обоснование в фундаментализме можно представить как наземную часть здания, фундамент которого скрыт и наземная часть (знание и обоснование) опирается на него (базовое убеждение). В когерентизме знание и обоснование можно представить как элементы сети, каждый элемент в которой, связан с рядом находящимися элементами.

Вернёмся к нашему примеру с концепцией устойчивого развития в зелёной экономике, обоснование убеждения можно представить в таком виде:

Здоровый образ жизни зависит от благополучия окружающей среды (связанные убеждения) → Реализация концепции устойчивого роста позволит сохранить окружающую среду и природный капитал (обоснованное убеждение) ← Собственный опыт свидетельствует, что благополучие окружающей среды влияет на собственное благополучие.

Инфинитизм

Инфинитизм противопоставляет себя фундаментализму и когерентизму, утверждая, что цепочка обоснований может быть бесконечной и не повторяющейся, то есть фактически инфинитизм отрицает проблему регресса. Отечественный исследователь В. Н. Финогентов так формулирует принцип инфинитизма: «Как уже сказано, это предположение является следствием принципа инфинитизма, утверждающего многообразную бесконечность (неисчерпаемость) универсума» [17, с. 64]. С позиции инфинитизма обоснованное убеждение должно строиться на бесконечной

и неповторяющейся цепочке убеждений, что следует из соединения двух принципов «Принцип избегания циркулярности» и «Принцип избегания произвола» [18]. Принцип избегания циркулярности заключается в следующем: «Для всех x , если лицо S имеет обоснование для x , то для всех y , если y находится в доказательной родословной x для S , тогда x является не в доказательной родословной y для S » [18]. Принцип избегания циркулярности утверждает, что убеждение, требующее обоснования, не должно быть членом своего собственного доказательного происхождения. Таким образом, когерентные теории обоснования нарушают принцип циркулярности.

Принцип избегания самооправдания заключается в следующем: «Для всех x , если человек S имеет оправдание для x , то существует некоторая причина r_1 , доступная S для x ; и есть некоторая причина, r_2 , доступный S для r_1 и т. д.» [18]. Предполагается, что для любого убеждения должна быть причина и обоснование, в свою очередь, для причины также требуется обоснование и, таким образом, мы приходим к проблеме регресса или цикличности. Таким образом, что фундаментализм, что когерентизм должен иметь убеждения на основе самооправдания чтобы избежать бесконечной цикличности. То есть в инфинитизме убеждения оправдываются бесконечными цепочками причин, что позволяет условно преодолеть ограничения фундаментализма и когерентизма.

Результаты исследования

Как видно из материалов исследования, что теории научного знания, что теории обоснования научного знания, которое выступает в виде экономического знания, имеют очевидные ограничения и возражения. Так в теории обоснования фундаментализма: Сохранение окружающей среды является одной из главных целей общественного развития (базовое убеждение) → экономическое развитие и минимизация ущерба окружающей среды должны быть связаны → эту связь обеспечивают положения зелёной экономики → реализуется эта связь через концепцию устойчивого роста → реализация концепции устойчивого роста позволит сохранить окружающую среду и природный капитал (обоснованное убеждение). Очевидно, что если базовое убеждение является фундаментальным для некой группы людей C_1 (количество агентов), а для группы C_2 данное убеждение не является базовым убеждением и отрицается ими, то при условии $C_1 < C_2$ обоснованное убеждение ставится под сомнение. Что, собственно говоря, и происходит с положениями зелёной экономики в насто-

ящее время в мире. Сопутствующие проблемы обоснования касаются когерентизма: Здоровый образ жизни зависит от благополучия окружающей среды (связанное убеждения)→Реализация концепции устойчивого роста позволит сохранить окружающую среду и природный капитал (обоснованное убеждение)←Собственный опыт свидетельствует, что благополучие окружающей среды влияет на собственное благополучие (связанное убеждения). Проблемой здесь выступает, что связанные убеждения могут быть обоснованы в той же степени, как и в предыдущем примере фундаментализма. То же самое относится и к бесконечным цепочкам причин в инфинитизме.

Также под сомнение следует поставить под сомнение эвиденциализм, в рамках интерналистской теории, действительно эмпирический опыт не переносит себя в первоначальном виде, полученным субъектом, он искажается в процессе переноса в убеждение (интерпретация), что в свою очередь искажает обоснованность и истинность знания. Что, собственно говоря, и происходит с положениями зелёной экономики – рассматривая утверждения и положения зелёной экономики, с позиции индивидуального опыта они представляются истинными и обоснованными, но с позиции общественного набора опыта, в определённом контексте, они абсолютно не обоснованы (пример страны Европы в 2022 году). Релейабилитизм в рамках экстерналистской теории имеет тот же недостаток: если убеждение меняет отношение к наблюдаемому явлению, как мы можем быть уверены в надёжности источника убеждений – упомянутый принцип самооправдания.

Учитывая, перечисленные факты, экономическое знание, которое чаще не представлено математическим описанием и может быть искажено элементарно повседневным опытом в виде прикладной реализации экономической политики, определяемой экономическим знанием, может привести к негативным последствиям для общества в целом. Отсюда авторы, считают, что обоснованным будет использовать концепцию, выходящую за рамки основополагающих концепций, и такой концепцией может выступить – прагматизм. Прагматизм, это философская концепция, отвергает идею того, что функция мысли состоит в том, чтобы описывать, представлять и отражать реальность, функция мысли состоит в том, чтобы разрешать проблемы действительности и выражается действием. Прагматики утверждают, что большинство эпистемических тем, таких как природа знания, язык, концепции, значение,

убеждения и наука, лучше всего рассматривать с точки зрения их практического использования и полезности. Вот, что пишет исследователь Е. В. Григоренко: «Отличительными чертами прагматической концепции истины в аналитической философии являются: формирование значения каждым субъектом; представление истины посредством реализуемости знания; истина приемлема для всех познающих, т. е. выступает общепотребительным выражением для всех людей, занимающихся исследованием определенного вопроса (новое понимание конвенции как основы для интерпретации и реализации значения языкового выражения)» [19, с. 205].

Некоторые из различных, но часто взаимосвязанных позиций, характерных для прагматической традиции, включают [20]:

— Эпистемология (обоснование): в рамках когерентизма обоснование понимается, как отношения между убеждениями, каждое из которых равнозначно;

— Эпистемология (истина): утверждение истинно настолько, насколько оно полезно.

Обсуждение

Одним из критиков прагматизма выступал Бертран Рассел [21], который указывал на то, что в прагматизме происходит отождествление показателя и значения истины. К примеру, благополучие окружающей среды обеспечивается снижением производственной активности, но это не значит, что сворачивание производств обеспечит благополучие окружающей среды, ведь в этом случае произойдёт резкое снижение благополучия общества, несоизмерное величине благополучия окружающей среды. В этом случае концепция прагматизма может быть представлена теорией Пирса в связке с теорией речевых актов и социальной теорией Юргена Хабермаса [22], в которых преодолены многие противоречия «классической» концепции прагматизма.

Заключение

В данном исследовании представлен эпистемологический взгляд на истинность и обоснованность экономических утверждений и теорий, составляющих современное экономическое знание. Авторам представляется, что современное экономическое знание должно формироваться исходя из теории обоснованности и теории истины в рамках концепции прагматизма. Это позволит сосредоточиться на полезности экономических действий и результатов, как следствиях прагматической экономической политики, обусловленной прагматикой экономических взглядов.

Список литературы

1. *Borchert*, Donald M., ed. «Epistemology». Encyclopedia of Philosophy.-1967.-Vol. 3. Macmillan.
2. *Alston* W. P. Concepts of epistemic justification // *The Monist*. – 1985. – Т. 68. – №. 1. – С. 57-89.- DOI: 10.5840/monist198568116.
3. *Пропозиция* [Электронный ресурс]//Лингвистический энциклопедический словарь. 2022. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/593581> (дата обращения 01.09.2022).
4. *ЭВИДЕНЦИАЛИЗМ* [Электронный ресурс]// Энциклопедия эпистемологии и философии науки. 2022. URL: <https://rus-philosophy-nauk.slovaronline.com/924-эвиденциализм> (дата обращения 01.09.2022).
5. *Feldman* R. The ethics of belief // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 2000. – Т. 60. – №. 3. – С. 667-695.
6. *Стан*, М. Эпистемология / М. Стан // Стэнфордская философская энциклопедия: переводы избранных статей. – Москва : Некоммерческое партнерство «Московский центр исследования сознания», 2018. – EDN VEJPHB.
7. *Kelp* C. How to be a reliabilist // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 2019. – Т. 98. – №. 2. – С. 346-374.- DOI: 10.1111/phpr.12438.
8. *Фролов*, К. Г. Интернализм и экстернализм как альтернативные стратегии в эпистемологии и семантике /К. Г. Фролов // Вопросы философии. – 2017. – № 2. – С. 74-82. – EDN YFIDYZ.
9. *Лебедев*, С. А. Основные модели развития научного знания /С. А. Лебедев // Вестник Российской академии наук. – 2014. – Т. 84. – № 6. – С. 506. – DOI: 10.7868/S0869587314060073. – EDN SEEEOP.
10. *Valaris* M. Reasoning and regress // *Mind*. – 2014. – Т. 123. – №. 489. – С. 101-127.- DOI: 10.1093/mind/fzu045.
11. *Cling* A. D. The epistemic regress problem // *Philosophical studies*. – 2008. – Т. 140. – №. 3. – С. 401-421.- DOI: 10.1007/s11098-007-9152-6.
12. *Хасан*, Али и Ричард Фумертон Фундаментальные теории эпистемологического обоснования [Электронный ресурс] // Стэнфордская философская энциклопедия (осеннее издание 2022 г.). Эдвард Н. Залта (редактор). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2022/entries/justep-foundational/> (дата обращения 01.09.2022).
13. *Cath* Y. Regarding a regress // *Pacific Philosophical Quarterly*. – 2013. – Т. 94. – №. 3. – С. 358-388.- DOI: 10.1111/papq.12004.
14. *Бондаренко*, А. В. Место интуиции в научном и художественном творчестве / А. В. Бондаренко // Вестник Башкирского университета. – 2006. – Т. 11. – № 4. – С. 183-185. – EDN DGEVYL.
15. *Ляшов*, В. В. К вопросу о когерентной теории истины / В. В. Ляшов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2003. – № 56. – С. 33-38. – EDN HRMQLV.
16. *Лебедев*, М. В. Нелинейность эпистемологического обоснования / М. В. Лебедев // Философия науки. – 2002. – Т. 8. – № 1. – С. 323-339. – EDN TWQTMV.
17. *Финогентов*, В. Н. Перспективы разума в свете принципа инфинитизма / В. Н. Финогентов // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – № 3(12). – С. 61-70. – EDN OUIJANN.
18. *Klein* P. D. Human knowledge and the infinite regress of reasons // *Philosophical perspectives*. – 1999. – Т. 13. – С. 297-325.
19. *Григоренко*, Е. В. Прагматическая концепция истины – теория коммуникации в аналитической философии / Е. В. Григоренко // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13. – № 2-1. – С. 200-212. – DOI 10.17212/2075-0862-2021-13.2.1-200-212. – EDN CRBFMR.
20. *Peirce* C. S. How to make our ideas clear // *Pragmatism*. – Routledge, 2020. – С. 37-49.- ISBN 9781003061502.
21. *Рассел* Б. История западной философии. – Litres, 2022.
22. *Бакланов*, И. С. Знание в современных социальных процессах: прагматический и экзистенциальный аспект / И. С. Бакланов, О. А. Бакланова, Е. А. Авдеев // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 673. – EDN SYZTOT.

References

1. *Borchert*, Donald M., ed. "Epistemology". Encyclopedia of Philosophy.-1967. – Vol. 3. Macmillan.
2. *Alston* W. P. Concepts of epistemic justification // *The Monist*. – 1985. – Vol. 68. – No. 1. – pp. 57-89.- DOI: 10.5840/monist198568116.
3. *Proposition* [Electronic resource] // Linguistic encyclopedic dictionary. 2022. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/593581> (accessed 01.09.2022).
4. *EVIDENTIALISM* [Electronic resource]// Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science. 2022. URL: <https://rus-philosophy-nauk.slovaronline.com/924-эвиденциализм> (accessed 01.09.2022).
5. *Feldman* R. The ethics of belief // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 2000. – Vol. 60. – No. 3. – pp. 667-695.
6. *Stap*, M. Epistemology / M. Stap // Stanford Philosophical Encyclopedia: translations of selected articles. – Moscow : Non-profit Partnership "Moscow Center for Consciousness Research", 2018. – EDN VEJPHB.
7. *Kelp* C. How to be a reliabilist // *Philosophy and Phenomenological Research*. – 2019. – Vol. 98. – No. 2. – pp. 346-374.- DOI: 10.1111/phpr.12438.
8. *Frolov*, K. G. Internalism and externalism as alternative strategies in epistemology and semantics /K. G. Frolov // *Questions of Philosophy*. – 2017. – No. 2. – PP. 74-82. – EDN YFIDYZ.
9. *Lebedev*, S. A. Basic models of the development of scientific knowledge /S. A. Lebedev// *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. – 2014. – Vol. 84. – No. 6. – p. 506. – DOI: 10.7868/S0869587314060073. – EDN SEEEOP.
10. *Valaris* M. Reasoning and regression // *Mind*. – 2014. – Vol. 123. – No. 489. – pp. 101-127.- DOI: 10.1093/mind/fzu045.
11. *Cling* A.D. The epistemic regression problem // *Philosophical studies*. – 2008. – Vol. 140. – No. 3. – pp. 401-421.- DOI: 10.1007/s11098-007-9152-6 .
12. *Hassan*, Ali and Richard Fumerton Fundamental theories of epistemological substantiation [Electronic resource]// Stanford Encyclopedia of Philosophy (autumn edition 2022). Edward N. Zalta (editor). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2022/entries/justep-foundational/> (accessed 01.09.2022).
13. *Cath* Y. Regarding a regression // *Pacific Philosophical Quarterly*. – 2013. – Vol. 94. – No. 3. – pp. 358-388.- DOI: 10.1111/papq.12004.
14. *Bondarenko*, A.V. The place of intuition in scientific and artistic creativity / A.V. Bondarenko // *Bulletin of Bashkir University*. – 2006. – VOL. 11. – No. 4. – PP. 183-185. – EDN DGEVYL.
15. *Lyashov*, V. V. On the question of the coherent theory of truth / V. V. Lyashov // *Izvestiya vyshnykh uchebnykh zavedeniy. The North Caucasus region. Social sciences*. – 2003. – № 56. – pp. 33-38. – EDN HRMQLV.

16. *Lebedev, M. V.* Nonlinearity of epistemological substantiation / M. V. Lebedev // *Philosophy of Science*. – 2002. – Vol. 8. – No. 1. – pp. 323-339. – EDN TWQTMБ.
17. *Finogentov, V. N.* Prospects of reason in the light of the principle of infinitism / V. N. Finogentov // *Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Humanities*. – 2019. – № 3(12). – Pp. 61-70. – EDN OУJANN.
18. *Klein P. D.* Human knowledge and the infinite regression of reasons // *Philosophical perspectives*. – 1999. – Vol. 13. – pp. 297-325.
19. *Grigorenko, E. V.* The pragmatic concept of truth – the theory of communication in analytical philosophy / E. V. Grigorenko // *Ideas and Ideals*. – 2021. – Vol. 13. – No. 2-1. – pp. 200-212. – DOI 10.17212/2075-0862-2021-13.2.1-200-212. – EDN CRBFMR.
20. *Peirce C. S.* How to make our ideas clear // *Pragmatism*. – Routledge, 2020. – pp. 37-49. ISBN 9781003061502.
21. *Russell B.* *History of Western Philosophy*. – Liters, 2022.
22. *Baklanov, I. S.* Knowledge in modern social processes: pragmatic and existential aspect / I. S. Baklanov, O. A. Baklanova, E. A. Avdeev // *Modern problems of science and education*. – 2014. – No. 3. – p. 673. – EDN SYZTOT.

Информация об авторах

Мударисов Р.З., доктор исторических наук, профессор кафедры «Философия, история и право» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Уфа, Российская Федерация). Почта для связи с автором: Mudarisovrz@mail.ru

Нигматуллина И.В., кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, история и право» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Уфа, Российская Федерация).

Кашаев Н.Х., старший преподаватель кафедры международного права и международных отношений Института права Уфимского университета науки и технологий (г. Уфа, Российская Федерация).

Information about the authors

Mударisov R.Z., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Philosophy, History and Law of the Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa, Russian Federation). Corresponding author: Mudarisovrz@mail.ru

Nigmatullina I.V., PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, History and Law of the Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa, Russian Federation).

Kashaev N.H., Senior Lecturer at the Department of International Law and International Relations of the Institute of Law of the Ufa University of Science and Technology (Ufa, Russian Federation).

Информация о статье

Дата получения статьи: 09.09.2022
Дата принятия к публикации: 10.10.2022

Article Info

Received for publication: 09.09.2022
Accepted for publication: 10.10.2022

© Мударисов Р.З., Нигматуллина И.В., Кашаев Н.Х., 2022.

© Mudarisov R.Z., Nigmatullina I.V., Kashaev N.H., 2022.