

DOI 10.46320/2077-7639-2022-5-114-14-22

Соответствие экономической этики концепций утилитаризма и либерализма современным условиям хозяйствования

Камалов Р.К., Рассолова И.Ю., Гарипова Ф.М.

Этическое поведение отражает моральность экономического действия и содержание экономической политики. Благополучие общества зависит от этики, морали и нравственности субъекта хозяйственной деятельности и отражением этого, выступает, например, корпоративная этика. Но содержание концепции является определяющим фактором построения дальнейшей экономической политики и сознательной экономической активности. Объектом исследования выступает нормативная этика, отвечающая на вопрос, какие экономические действия следует предпринимать, чтобы действия имели моральный смысл. Предметом исследования выступают этические концепции утилитаризма и либерализма. Целью исследования является описание содержания концепций и проекции этого содержания на существующую экономическую действительность. Задачи исследования следующие: 1. Рассмотреть содержание классического либерализма и классического утилитаризма; 2. Рассмотреть авторитетные теоретические источники и мнения исследователей предметной области; 3. Сделать обоснованные выводы. Методологией исследования выступает нормативный экономико-философский подход к исследуемым явлениям. Результатом исследования является детекция существующих противоречий в этических концепциях утилитаризма и либерализма. Предложение к использованию прагматической этики, как концепции утверждающей, что моральная правильность развивается так же, как и другие виды знаний – в социальном и экономическом плане в эволюции общественного устройства и хозяйственных связей – и то, что нормы, принципы и моральные критерии, вероятно, будут улучшены в результате исследования.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1–2003

Камалов Р.К., Рассолова И.Ю., Гарипова Ф.М. Соответствие экономической этики концепций утилитаризма и либерализма современным условиям хозяйствования // Дискуссия. – 2022. – Вып. 114. – С. 14–22.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономический либерализм, эгалитаризм, неолиберализм, либертарианство, интервенционизм, консеквенциализм, гедонизм, благо, полезность, деонтология.

JEL: A100, A110, A130

DOI 10.46320/2077-7639-2022-5-114-14-22

Correspondence of the economic ethics of the concepts of utilitarianism and liberalism to modern economic conditions

Kamalov R.K., Rassolova I.Y., Garipova F.M.

Ethical behavior reflects the morality of economic action and the content of economic policy. The well-being of society depends on the ethics and morals of the subject of economic activity, and corporate ethics, for example, acts as a reflection of this. But the content of the concept is a determining factor in the construction of further economic policy and conscious economic activity. The object of the study is normative ethics, which answers the question of what economic actions should be taken so that the actions of economic results have a moral meaning. The subject of the study is the ethical concepts of utilitarianism and liberalism. The purpose of the study is to describe the content of concepts and the projection of this content on the existing economic reality. The objectives of the study are as follows: 1. To consider the content of classical liberalism and classical utilitarianism; 2. To consider authoritative theoretical sources and opinions of researchers of the subject area; 3. To draw reasonable conclusions. The methodology of the research is a normative economic and philosophical approach to the phenomena under study. The result of the study is the detection of existing contradictions in the ethical concepts of utilitarianism and liberalism. A proposal to use pragmatic ethics as a concept stating that moral correctness develops in the same way as other types of knowledge – socially and economically in the evolution of social structure and economic ties – and that norms, principles and moral criteria are likely to be improved as a result of research.

FOR CITATION

Kamalov R.K., Rassolova I.Y., Garipova F.M. Correspondence of the economic ethics of the concepts of utilitarianism and liberalism to modern economic conditions. *Diskussiya [Discussion]*, 114, 14–22.

APA

KEYWORDS

Economic liberalism, egalitarianism, neoliberalism, libertarianism, interventionism, consequentialism, hedonism, good, utility, deontology.

JEL: A100, A110, A130

Введение

Либерализм и утилитаризм в экономическом знании представляют собой содержание этических теорий, которые определяют направления, мотив, моральный и нравственный признак экономической активности в обществе. В рамках либерализма интересы отдельной личности преобладают

над интересами большинства, неприкосновенность частной собственности, свободная рыночная экономика, невмешательство государства в рыночные механизмы хозяйствования и т.д., все подобные этические ориентиры относятся к концепции либерализма. Утилитаризм в отличие от либерализма ориентирован в содержании

своей концепции на действия членов общества, действие определяется полезностью результата действия, и, в случае если результат действия является морально и нравственно оправданным, а его полезность распространяется на все заинтересованные стороны, то «цель оправдывает средства». При всей содержательной несхожести концепций либерализма и утилитаризма они не являются антиподами, но при этом имеют непреодолимые противоречия, которые никогда не позволят объединить их в одно целое. При всей несхожести содержания, на взгляд авторов, данные концепции в наибольшей степени повлияли на формирование и содержание современного экономического знания, определяющего построение систем хозяйствования, этику экономических действий и экономическую политику государств. В данном исследовании рассматривается вопрос соответствия положений либерализма и утилитаризма, как этических концепций современным условиям хозяйствования, когда отношения между экономическими субъектами в большей степени обезличены, высока доля технологичности и информационной среды.

Материалы и методы

Либерализм

Экономическое содержание либерализма сформировалось из философских воззрений прошлого, как ответная реакция общества на ограничения свобод феодализмом и монархическим устройством общества. Видным представителем идей свободы личности выступал философ Д. Локк [1] с идеями общественного договора между членами общества, в котором основным предметом договора является право на свободу и её различные аспекты в общественных проявлениях. Притом, что либеральные концепции имеют общие черты в содержании и положениях, тем не менее, содержание концепций часто представляют собой «противоречивость направлений исследовательской мысли» [1, с. 26]. Целеполагание либеральных теоретиков и исследователей отличаются в зависимости от исторического времени, культурной среды и территориальной принадлежности. Разнообразие идей либерализма выражается в многочисленных признаках, которые характерны для термина – либерализм, в частности: классический, эгалитарный, экономический, социальный, государственный, этический, гуманистический, деонтологический, перфекционистский, демократический и институциональный и т. д.

Экономический либерализм, как политическая и экономическая концепция формирует

положения рыночной экономики, обосновывает принципы конкурентной борьбы, свободу рыночных отношений, невмешательство государства. Экономике, которая построена в соответствии с этими принципами, можно по-другому назвать «либеральным капитализмом» [2, с. 29]. Основные идеи экономического либерализма заключаются в принципах свободы и невмешательства:

- рыночная свобода;
- свобода торговых отношений;
- свободная конкуренция;
- невмешательство государства в рыночные процессы.

Проблематика экономического либерализма следует из положений классического либерализма, в котором делается акцент на «экономической свободе» [3, с. 622]. Экономическая свобода находит своё выражение в следующей триаде: свободный рынок, свободная торговля и экономическая свобода личности, выраженная через обладание и право на частную собственность. Существуют исследования, которые связывают экономический рост и экономическую свободу, так, например, в одном из наиболее цитируемых исследований по данной проблематике рассматривается корреляция между различными показателями экономической свободы – рисунок 1.

Проблема подобных исследований заключается в том, что результаты исследований выглядят не слишком убедительно с позиции математической логики. Так, например, авторы получившие результаты, отражённые на рисунке 1, не имея функции распределения вероятностей, из которой строятся показатели экономической свободы, используют непараметрические методы оценки или ранговой корреляции для сравнения различных показателей экономической свободы. В частности, коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r_s) и коэффициент ранговой корреляции Кендалла (r_k). Проблема в том, что в том же исследовании сами авторы пишут о достоверности значений коэффициентов ранговой корреляции следующее: «В соответствии с большинством предыдущих исследований, коэффициенты всех переменных значительно отличаются от нуля...adj. $R^2 = 0.29$ » [4, с. 229]. Под значительным отличием от нуля подразумевается значение коэффициента достоверности (R^2) = 0,29, что, объективно говоря, является крайне незначительным показателем достоверности, ниже 50 процентов (0,5). В целом сторонники экономического либерализма крайне последовательно в своих исследованиях

| Kendall \ Spearman | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-------------------------------|-------------|--------------|------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------|
| 1 Trade (1) | 1 | 0.08 | 0.31 | 0.14 | 0.49 | 0.51 | 0.46 | 0.59 | 0.54 | 0.53 | 0.68 |
| 2 Taxation (4) | 0.07 | 1 | 0.25 | -0.04 | 0.15 | 0.20 | 0.16 | 0.11 | 0.13 | 0.08 | 0.22 |
| 3 Government Intervention (5) | 0.27 | 0.21 | 1 | 0.19 | 0.40 | 0.43 | 0.43 | 0.40 | 0.38 | 0.27 | 0.53 |
| 4 Monetary Policy (6) | 0.11 | -0.04 | 0.16 | 1 | 0.18 | 0.27 | 0.18 | 0.50 | 0.38 | 0.48 | 0.56 |
| 5 Foreign Investment (2) | 0.43 | 0.12 | 0.35 | 0.15 | 1 | 0.62 | 0.59 | 0.56 | 0.49 | 0.47 | 0.66 |
| 6 Banking (7) | 0.44 | 0.17 | 0.38 | 0.23 | 0.56 | 1 | 0.72 | 0.61 | 0.57 | 0.60 | 0.77 |
| 7 Wages/Prices (8) | 0.40 | 0.14 | 0.38 | 0.16 | 0.54 | 0.65 | 1 | 0.56 | 0.58 | 0.57 | 0.71 |
| 8 Property Rights (10) | 0.50 | 0.09 | 0.35 | 0.43 | 0.50 | 0.54 | 0.49 | 1 | 0.73 | 0.80 | 0.88 |
| 9 Regulation (9) | 0.47 | 0.11 | 0.33 | 0.32 | 0.44 | 0.51 | 0.52 | 0.66 | 1 | 0.66 | 0.80 |
| 10 Black Market (3) | 0.45 | 0.06 | 0.23 | 0.41 | 0.40 | 0.51 | 0.50 | 0.71 | 0.58 | 1 | 0.84 |
| 11 1997 Score | 0.55 | 0.17 | 0.43 | 0.44 | 0.55 | 0.64 | 0.59 | 0.77 | 0.68 | 0.71 | 1 |

Источник: De Haan J., Sturm J. E. On the relationship between economic freedom and economic growth [4, с. 226]

Рисунок 1. Непараметрические корреляции между показателем экономической свободы и её базовыми компонентами, 1997 год (149 наблюдений)

[5], [6], [7] настаивают на связи между экономической свободой и экономическим ростом. При этом в приведённых исследованиях отсутствуют чёткие дефиниции понятий экономической свободы и экономического роста. Акцентуация на экономической свободе и невмешательство государства в механизмы свободной торговли и рынка – основной отличительный признак концепции либерализма. При этом множество известных экономистов придерживаются этой концепции в той или иной степени, например, А. Смит, Дж. Кейнс и прочие. Развитию либеральных идей в экономике послужила Великая депрессия в США и, как ответ на разразившийся кризис, главенствующими стали идеи либерализма. Джон Мейнард Кейнс из классического либерализма стал сторонником социального либерализма, изучая взаимосвязь между безработицей, деньгами и ценами [8]. В своём фундаментальном труде «Общая теория занятости, процента и денег» [9] Дж. М. Кейнс теоретически обосновал содержание интервенционистской политики, как инструмента борьбы с последствиями Великой депрессии в виде рецессии. В отличие от классического либерализма, где невмешательство государства в рыночные механизмы – один из основных постулатов, в теории Дж.М. Кейнса допускалось вмешательство государства в рыночную систему хозяйствования в период кризисов. Социальный либерализм Дж.М. Кейнса противопоставил себя действующей классической экономической теории, которая выражалась в признании закона Сэя или закона рынка. Закон Сэя формулирует положения, в которых утверждается, что производство продукта создает спрос на другой продукт, представляя некоторую ценность, которую можно обменять на другой продукт [10]. То есть закон Сэя утвер-

ждает, что само производство является источником спроса и это отрицается сторонниками социального либерализма, которые выступают за вмешательство и государственное регулирование для баланса цен и безработицы. В настоящее время в экономике положения классического либерализма представлены слабо, основой современной экономической мысли в этом направлении представлены двумя схожими концепциями: «неолиберализма» [11, с. 129] и «либертарианства» [12, с. 173]. Неолиберализм содержательно отличается от классического экономического либерализма тем, что его сторонники придерживаются экономической политики отрицающей постулат невмешательства государства в рыночные механизмы хозяйствования. Неолиберализм является конструктивистским подходом и выступает за сильное государство, с возможностью проведения рыночных реформ во всех аспектах жизни общества. Идеи неолиберализма исходят из теоретических работ Дж.С. Милля и Б. Константа [13]. Современный либерализм в своей этической концепции исходит из принципа справедливости, который заключается в перераспределении богатства и экономического влияния с целью достижения благоденствия всех членов общества [14]. Либертарианство, часто называют «радикальной разновидностью либерализма» [13, с. 5] где безусловным является достижение экономической свободы, при этом экономическая свобода ставится выше, чем такие традиционные ценности либерализма, как социальная справедливость, демократия и т. д. Теоретическим основанием экономической этики либертарианства выступает австрийская экономическая школа, одним из ярких представителей которой был экономист Ф. Хайек [15], в которой минимизирована роль

государства и обосновывалась деструктивность государственного вмешательства в рыночные механизмы. В этом смысле можно утверждать, что со временем произошло разделение идей либерализма на две концепции, которые противопоставляют себя друг другу, это неолиберализм, который основан на эгалитарных идеях и на либертарианство. При этом неолиберализм, как концепция имеет существенную содержательную схожесть с эгалитарным либерализмом [14], [16]. При этом экономические идеи неолиберализма исходят из саморегуляции рыночных механизмов с вмешательством государства для более справедливого распределения ресурсов. Эгалитарный либерализм в центре концепции ставит равноправие членов общества во всех аспектах и проявлениях жизни общества.

В целом идей либерализма настолько много, общими для них являются идеи свободы и равноправия, а содержание идей образует значительное количество отдельных теоретических конструкций либерализма.

Утилитаризм

Утилитаризм – одна из основных концепций этической теории, которая получила значительное распространение во многих этических основаниях взаимодействия общества и человека. один из самых мощных и убедительных подходов

к нормативной этике в истории философии. В утилитаризме преобладающей считается точка зрения, согласно которой мораль действия (личного, социального, общественного и т.д.), это действие, приносящее наибольшее благо или наибольшую полезность. Следует отметить, что эта концепция содержательно является формой консеквенциализма: правильное действие понимается исключительно с последствий. С утилитаристской точки зрения следует максимизировать общее благо, то есть учитывать благополучие других членов общества, а также собственное благо. Основателем классического утилитаризма является Иеремия Бентам [17], который представлял благо в виде удовольствия – в рамках аксиологической теории гедонизма. С начала 20 века утилитаризм претерпел ряд усовершенствований. После середины 20-го века стало более обычным идентифицировать себя как «консеквенциалистов», поскольку очень немногие философы полностью согласны с точкой зрения, предложенной классическими утилитаристами, особенно в отношении гедонистической теории ценностей. Но влияние классических утилитаристов было глубоким – не только в моральной философии, но и в политической философии и политической экономике. Вопрос, заданный И. Бентамом: «Какая от этого польза?» – является краеугольным камнем формирования современной



экономической политики. Это совершенно коммерческий вопрос. Формулировка и систематическое развитие этого подхода к формированию политики принадлежит классическим утилитаристам.

В классической концепции утилитаризма уделяется большое внимание беспристрастности и нейтральности заинтересованных сторон. Счастье каждого считается равнозначным. Когда кто-то максимизирует благо, это благо рассматривается беспристрастно. Собственное благо ценится не больше, чем чье-либо чужое благо. Кроме того, причина, по которой я должен продвигать общее благо, такая же, как и у всех остальных – людям это не свойственно. Все эти особенности этого подхода к моральной оценке и/или принятию моральных решений являются несколько противоречивыми, и данные различия привели к изменениям в классической версии теории утилитаризма. Утилитаризм противопоставляет себя идеям деонтологии¹ [18], в которой мораль действия оценивается с позиции его содержания, то есть оценивается само действие, а не результат действия. Таким образом, для утилитаризма, как формы консеквенциализма важен результат действия, которой определяется полезностью, то есть: цель оправдывает средства; деонтология делает упор на содержание действия или правилах (обязательствах), которым должен следовать человек. Этическая концепция утилитаризма имеет значительное распространение в области экономического знания: «теория полезности» [19, с. 307], «позиционная объективность» [20, с. 126] и прочее. В этом смысле утилитаризм выступает не только этической концепцией экономических действий и экономической политики. Некоторыми примерами утилитаризма в экономике являются дихотомии между разумом и эмоциями, между рынком и государством, между личным интересом и альтруизмом [22, с. 90]. Вопреки наличию таких дихотомий, ценности являются частью экономического анализа наряду с действительными фактами и часто связаны с ними, а не отделены от фактов в виде политических решений. Эта связь между фактами и ценностями становится наиболее заметной в экономических терминах, таких как «функции полезности» и «надежные оценки моделей», а также в некоторых теоретических понятиях, таких как «свобода выбора», «равновесие» и «оптимальная эффективность» [18]. В экономике благосостояния часто отвергается исходный ути-

литарный принцип И. Бенгтама сравнения индивидуальной полезности (наибольшего счастья для наибольшего числа людей) [23], [24]. Вместо этого используется принцип Парето, утверждающий, что мы можем определить только те ситуации, в которых никто не может улучшить свое положение, не ухудшив положение другого. «Принцип Парето гласит, что если члены общества выражают одинаковое суждение о предпочтениях между двумя вариантами, то это суждение является обязательным для общества» [25, с. 511]. Часто возникает методологическая и понятийная путаница между утилитаризмом, консеквенциализмом и деонтологией, с учётом того, что две категории из представленных трёх – результат творчества одного человека (И. Бенгтама). Необходимо понимать тесноту связи этих концепций, которая заключается в следующем: утилитаризм, это форма консеквенциализма в котором упор делается на полезность результата, а не на действия, которые приводят к этому результату. Деонтология условно «более моральна» в том смысле, что действия и поступки экономических агентов более важны, чем результат в виде полезности действия.

Результаты

Экономическая этика понимает мораль как феномен в экономической практике, формирующийся посредством эндогенных механизмов, которые делают мораль неотъемлемой частью мотиваций, причин и целей экономического агента. Для этого не требуется реализации политической власти, чтобы обеспечить соблюдение моральных правил, которые говорят людям, что делать. Вместо этого мораль опирается на внутренние социальные механизмы, встроенные в экономическую практику, такие как репутация, социальная ответственность и доверие. Стремление к свободе в либерализме, привело к огромному разнообразию направлений либерализма: классический, эгалитарный, экономический, социальный, государственный, этический, гуманистический, деонтологический, перфекционистский, демократический, институциональный и т. д. В конечном счете подобное разнообразие приводит к отсутствию понимания этических концепций и анархии в экономической политике. Как пример можно привести: Анархо-капитализм – «антиэтатистская»² [26, с. 393] либертарианская политическая фи-

¹ Здесь следует отметить, что Иеремиа Бенгтама помимо утилитаризма, обосновал понятие деонтологии в своём труде «Деонтология, или Наука о морали» [21]

² *Антиэтатизм* – это любой подход к социальной, экономической или политической философии, отвергающий этатизм. Антиэтатист – это тот, кто выступает против вмешательства государства в личные, социальные и экономические дела. В анархизме это характеризуется полным отказом от всякого невольного иерархического правления.

лософия и экономическая теория, основная идея которой состоит в упразднение централизованной власти и государства в пользу безгосударственных обществ с навязываемыми системами частной собственности. частными агентствами, принципом ненападения, свободными рынками и право-либертарианская интерпретация собственности «на себя», которая расширяет концепцию, включая контроль над частной собственностью как частью личности. С утилитаризмом, который пытался систематизировать этику экономических действий, также возникают противоречия, так основной проблемой утилитаризма является неспособность количественно оценить, сравнить или измерить счастье или благополучие. Также функция полезности игнорирует и исключает социальную справедливость, как данность.

На взгляд авторов экономическую этику следует выстраивать согласно концепции прагматической этики. Прагматическая этика – концепция нормативной философской этики и метаэтики. Этические прагматики, такие как Джон Дьюи [27], считают, что общество достигло морального прогресса во многих аспектах общественной жизни так же, как оно достигло прогресса в науке. Ученые могут продолжать исследование истинности гипотезы и принимать гипотезу действуя так, как если бы гипотеза была истинной; тем не менее, предполагается, что будущие поколения могут продвинуть науку, и, таким образом, будущие поколения могут усовершенствоваться, или заменить (по крайней мере, некоторые из) уже принятые гипотезы. Вместе с тем этические прагматики считают, что нормы, принципы и моральные критерии, вероятно, будут улучшены в результате научных исследований и эволюции экономического знания. Как бы ни было уместно для ученых действовать так, как будто гипотеза истина, несмотря на ожидание, что будущие исследования заменят ее, этические прагматики признают, что может быть уместно, применять множество других нормативных подходов в экономике (например, консеквенциализм, деонтологическую этику и этику добродетели), но при-

знают необходимость механизмов, которые позволяют людям выйти за рамки таких подходов, нужна свобода для обсуждения и научный подход к этике [28].

Прагматическая этика позволит эволюционировать экономическому знанию в среде хозяйствования, где роль человека, как субъекта труда неуклонно снижается, а повышается роль средств труда, которые могут самостоятельно вести хозяйственную деятельность (автоматизированные, роботизированные комплексы). В таком случае, свобода и полезность, как категории субъективные теряют свою значимость, а на первый план выходит прагматика действий и результата.

Обсуждения

Как видно из материалов исследования противоречивость этических концепций либерализма и утилитаризма нивелирует ценность этики, как инструмента построения экономической политики. Так, например, К. Маркс, говоря о И. Бентэме (теоретике деонтологии и утилитаризма) резко высказывается так: «гений буржуазной глупости» [27]. Прагматическая этика позволяет обойти противоречивость современных концепций, при этом не отрицая их значения, смысла и содержательного использования экономическими агентами, по необходимости.

Заключение

Научное обоснование этических концепций и принципов требует объяснения этих принципов. Должно быть объяснение, почему именно этим целям, запретам и т. п. следует придавать значение, а не другим. В данном исследовании представлено связное объяснение содержания основных этических концепций, принятых в области современного экономического знания. Наличие противоречий в самих концепциях, различие смыслов и значений отражает потребность в объяснении и использовании новой этической концепции, которая устраняет недостатки существующих. Такой этической концепцией в экономической политике, обуславливающей содержание и необходимость экономических действий, на взгляд авторов, является прагматическая этика.

Список литературы

1. Young, Shaun *Beyond Rawls: An Analysis of the Concept of Political Liberalism*. Lanham, MD: University Press of America, 2002. ISBN 978-0-7618-2240-0.
2. Bresser-Pereira L.C. Five models of capitalism // *Brazilian Journal of Political Economy*. 2012. Т. 32. С. 21-32. DOI: 10.1590/S0101-31572012000100002.
3. Lawson R.A., Murphy R., Powell B. The determinants of economic freedom: A survey // *Contemporary economic policy*. 2020. Т. 38. № 4. С. 622-642. DOI: 10.1111/coep.12471.
4. De Haan J., Sturm J.E. On the relationship between economic freedom and economic growth // *European journal of political economy*. 2000. Т. 16. № 2. С. 215-241. DOI: 10.1016/S0176-2680(99)00065-8.

5. *Gwartney J.D., Lawson R.A., Holcombe R.G.* Economic freedom and the environment for economic growth // *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft.* 1999. C. 643-663.
6. *Carlsson F., Lundström S.* Economic freedom and growth: Decomposing the effects // *Public choice.* 2002. T. 112. № 3. C. 335-344. DOI: 10.1023/A:1019968525415.
7. *Easton S.T., Walker M.A.* Income, growth, and economic freedom // *The American Economic Review.* 1997. T. 87. № 2. C. 328-332.
8. *Klein L.R.* The Life of John Maynard Keynes // *Journal of Political Economy.* 1951. T. 59. № 5. C. 443-451. DOI: 10.1086/257110.
9. *Keynes J.M.* The general theory of employment // *The quarterly journal of economics.* 1937. T. 51. № 2. C. 209-223. DOI: 10.2307/1882087.
10. *Jonsson P.O.* On the economics of Say and Keynes' interpretation of Say's Law // *Eastern Economic Journal.* 1995. T. 21. № 2. C. 147-155.
11. *Jackson B.* At the origins of neo-liberalism: The free economy and the strong state, 1930–1947 // *The Historical Journal.* 2010. T. 53. № 1. C. 129-151. DOI: 10.1017/S0018246X09990392.
12. *Hoppe H.H.* From the Economics of Laissez Faire to the Ethics of Libertarianism // *The Economics and Ethics of Private Property.* Springer, Dordrecht, 1993. C. 173-193. DOI: 10.1007/978-94-015-8155-4_8.
13. *Thorsen D.E., Lie A.* What is neoliberalism // Oslo, University of Oslo, Department of Political Science, Manuscript. 2006. C. 1-21.
14. *Rawls J.* Political liberalism // *The New Social Theory Reader.* Routledge, 2020. C. 123-128. ISBN 9781003060963.
15. *Hayek F.A.* Law, legislation and liberty: a new statement of the liberal principles of justice and political economy. Routledge, 2012. DOI: 10.4324/9780203103814.
16. *Lynch K.* From a neo-liberal to an egalitarian state: Imagining a different future // TASC Annual Lecture, Royal Irish Academy, Dublin, June 17th 2010. 2010.
17. *Bentham J.* The collected works of Jeremy Bentham: An introduction to the principles of morals and legislation. Clarendon Press, 1996. C. 456. ISBN 0191589756, 9780191589751.
18. *Van Staveren I.* Beyond utilitarianism and deontology: Ethics in economics // *Review of Political Economy.* 2007. T. 19. № 1. C. 21-35. DOI: 10.1080/09538250601080776.
19. *Stigler G.J.* The development of utility theory. I // *Journal of political economy.* 1950. T. 58. № 4. C. 307-327.
20. *Sen A.* Positional objectivity // *Philosophy & public affairs.* 1993. C. 126-145.
21. *Bentham J.* Deontology; or, The Science of Morality.: In two volumes. Adegri Graphics LLC, 2014.
22. *Van Staveren I.* The values of economics: An Aristotelian perspective. Routledge, 2013. C. 256. DOI: 10.4324/9780203122396.
23. *McCloskey D.N.* The rhetoric of economics. Univ of Wisconsin Press, 1998. C. 248. ISBN 0299158136, 9780299158132.
24. *Hausman D., McPherson M., Satz D.* Economic analysis, moral philosophy, and public policy. Cambridge University Press, 2016.
25. *Mongin P.* Spurious unanimity and the Pareto principle // *Economics & Philosophy.* 2016. T. 32. № 3. C. 511-532. DOI: 10.1017/S0266267115000371.
26. *Fraser N.* Feminism, capitalism and the cunning of history // *Citizenship rights.* Routledge, 2017. C. 393-413.
27. *Fesmire S.* John Dewey and moral imagination: Pragmatism in ethics. Indiana University Press, 2003. 184 c.
28. *Liszka J.* What is Pragmatic Ethics? // *Society for the Advancement of American Philosophy, 32th Annual Meeting.* 2005.
29. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Кн. 1 Процесс производства капитала. М., Политиздат, 1978. 907 с.

References

1. *Young, Shaun* Beyond Rawls: An Analysis of the Concept of Political Liberalism. Lanham, MD: University Press of America, 2002. ISBN 978-0-7618-2240-0.
2. *Bresser-Pereira L.C.* Five models of capitalism // *Brazilian Journal of Political Economy.* 2012. T. 32. C. 21-32. DOI: 10.1590/S0101-31572012000100002.
3. *Lawson R.A., Murphy R., Powell B.* The determinants of economic freedom: A survey // *Contemporary economic policy.* 2020. T. 38. № 4. C. 622-642. DOI: 10.1111/coep.12471.
4. *De Haan J., Sturm J.E.* On the relationship between economic freedom and economic growth // *European journal of political economy.* 2000. T. 16. № 2. C. 215-241. DOI: 10.1016/S0176-2680(99)00065-8.
5. *Gwartney J.D., Lawson R.A., Holcombe R.G.* Economic freedom and the environment for economic growth // *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft.* 1999. C. 643-663.
6. *Carlsson F., Lundström S.* Economic freedom and growth: Decomposing the effects // *Public choice.* 2002. T. 112. № 3. C. 335-344. DOI: 10.1023/A:1019968525415.
7. *Easton S.T., Walker M.A.* Income, growth, and economic freedom // *The American Economic Review.* 1997. T. 87. № 2. C. 328-332.
8. *Klein L.R.* The Life of John Maynard Keynes // *Journal of Political Economy.* 1951. T. 59. № 5. C. 443-451. DOI: 10.1086/257110.
9. *Keynes J.M.* The general theory of employment // *The quarterly journal of economics.* 1937. T. 51. № 2. C. 209-223. DOI: 10.2307/1882087.
10. *Jonsson P.O.* On the economics of Say and Keynes' interpretation of Say's Law // *Eastern Economic Journal.* 1995. T. 21. № 2. C. 147-155.
11. *Jackson B.* At the origins of neo-liberalism: The free economy and the strong state, 1930–1947 // *The Historical Journal.* 2010. T. 53. № 1. C. 129-151. DOI: 10.1017/S0018246X09990392.
12. *Hoppe H.H.* From the Economics of Laissez Faire to the Ethics of Libertarianism // *The Economics and Ethics of Private Property.* Springer, Dordrecht, 1993. C. 173-193. DOI: 10.1007/978-94-015-8155-4_8.
13. *Thorsen D.E., Lie A.* What is neoliberalism // Oslo, University of Oslo, Department of Political Science, Manuscript. 2006. C. 1-21.
14. *Rawls J.* Political liberalism // *The New Social Theory Reader.* Routledge, 2020. C. 123-128. ISBN 9781003060963.
15. *Hayek F.A.* Law, legislation and liberty: a new statement of the liberal principles of justice and political economy. Routledge, 2012. DOI: 10.4324/9780203103814.
16. *Lynch K.* From a neo-liberal to an egalitarian state: Imagining a different future // TASC Annual Lecture, Royal Irish Academy, Dublin, June 17th 2010. 2010.
17. *Bentham J.* The collected works of Jeremy Bentham: An introduction to the principles of morals and legislation. Clarendon Press, 1996. C. 456. ISBN 0191589756, 9780191589751.
18. *Van Staveren I.* Beyond utilitarianism and deontology: Ethics in economics // *Review of Political Economy.* 2007. T. 19. № 1. C. 21-35. DOI: 10.1080/09538250601080776.
19. *Stigler G.J.* The development of utility theory. I // *Journal of political economy.* 1950. T. 58. № 4. C. 307-327.

20. *Sen A.* Positional objectivity // *Philosophy & public affairs.* 1993. С. 126-145.
21. *Bentham J.* Deontology; or, The Science of Morality.: In two volumes. Adegri Graphics LLC, 2014.
22. *Van Staveren I.* The values of economics: An Aristotelian perspective. Routledge, 2013. С. 256. DOI: 10.4324/9780203122396.
23. *McCloskey D.N.* The rhetoric of economics. Univ of Wisconsin Press, 1998. С. 248. ISBN 0299158136, 9780299158132.
24. *Hausman D., McPherson M., Satz D.* Economic analysis, moral philosophy, and public policy. Cambridge University Press, 2016.
25. *Mongin P.* Spurious unanimity and the Pareto principle // *Economics & Philosophy.* 2016. Т. 32. № 3. С. 511-532. DOI: 10.1017/S0266267115000371.
26. *Fraser N.* Feminism, capitalism and the cunning of history // *Citizenship rights.* Routledge, 2017. С. 393-413.
27. *Fesmire S.* John Dewey and moral imagination: Pragmatism in ethics. Indiana University Press, 2003. 184 с.
28. *Liszka J.* What is Pragmatic Ethics? // *Society for the Advancement of American Philosophy, 32th Annual Meeting.* 2005.
29. *Marx K.* Capital. Criticism of political economy. Volume one. Book 1 The process of capital production. М., Politizdat, 1978. 907 p.

Информация об авторах

Камалов Р.К., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Уфа, Российская Федерация). Почта для связи с автором: KamalovRK@yandex.ru

Рассолова И.Ю., кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, история и право» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Уфа, Российская Федерация).

Гарипова Ф.М., кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Философия, история и право» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Уфа, Российская Федерация).

Информация о статье

Дата получения статьи: 16.09.2022
Дата принятия к публикации: 23.10.2022

© Камалов Р.К., Рассолова И.Ю., Гарипова Ф.М., 2022.

Information about the authors

Kamalov R.K., Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Marketing of the Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa, Russian Federation). Email to contact the author: KamalovRK@yandex.ru

Rassolova I.Y., Ph.D in Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, History and Law of the Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa, Russian Federation).

Garipova F.M., Ph.D in Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, History and Law of the Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa, Russian Federation)

Article Info

Received for publication: 16.09.2022
Accepted for publication: 23.10.2022

© Kamalov R.K., Rassolova I.Y., Garipova F.M., 2022.