

# Педагогическая концепция Макаренко А.С. и современный экономический человек

Говердовская Е.В., Иванова С.В., Мензул Е.В., Василевская Е.А.

Концепция «экономического человека»<sup>1</sup> подразумевает рыночный подход к обоснованию мотивов и решений экономического агента, которые не предусматривают гуманистических традиций в своей сущностной основе. В данном исследовании рассматривается человек, как субъект хозяйственной, общественной активности в рыночных условиях капиталистической системы хозяйствования, но мотивы и действия которого обусловлены воспитанием и трудовой деятельностью в рамках концепции великого отечественного исследователя и педагога Макаренко Антона Семёновича. Актуальность исследования объективируется современными условиями хозяйствования, когда современный экономический человек, выступая экономическим агентом преследует цель максимизации прибыли в конкурентной среде, при этом искажая (игнорируя) моральный и нравственный аспект своих действий. Объектом исследования выступает парадигма субъекта экономической активности в экономических науках. Предмет исследования – теоретическая модель человека, имеющего признак экономической активности (субъекта экономической деятельности) в рамках концепции Макаренко А.С. Цель исследования – представить теоретическую модель экономического человека, которая является содержательным антагонистом общепринятой модели экономического человека Адама Смита в аналогичной системе и условиях хозяйствования. Методология исследования – использованы общенаучные методы теоретического анализа экономического и педагогического знания. Результаты исследования: 1. Представлено содержательное описание теоретической модели экономического человека в рамках концепции А. Смита; 2. Представлен собственный теоретический образ экономически активного человека в рамках педагогической концепции А.С. Макаренко; 3. Представлен теоретический сравнительный анализ двух концептуальных моделей экономического человека с выделением достоинств и недостатков каждой модели.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1–2003

Говердовская Е.В., Иванова С.В., Мензул Е.В., Василевская Е.А.  
Педагогическая концепция Макаренко А.С. и современный экономический человек // Дискуссия. – 2022. – Вып. 114. – С. 6–13.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Коллективизм, экономический человек, человек рациональный, конкуренция, индивидуализм, каноническая модель, педагогика.

JEL: A110, A130, Z130

<sup>1</sup> Далее «экономический человек» не будет приниматься в кавычки, так как очевидно, что это собственное наименование теоретического конструкта

# Pedagogical concept of Makarenko A.S. and modern economic man

Goverdovskaya E.V., Ivanova S.V., Menzul E.V., Vasilevskaya E.A.

The concept of “economic man” implies a market approach to substantiating the motives and decisions of an economic agent that do not provide humanistic traditions in their essential basis. In this study, a person is considered as a subject of economic, social activity in the market conditions of the capitalist economic system, but motives and actions of the person are conditioned by education and labor activity within the framework of the concept of the great Russian researcher and teacher Makarenko Anton Semenovich. The relevance of the research is objectified by modern economic conditions, when a modern economic person, acting as an economic agent, pursues the goal of maximizing profits in a competitive environment, while distorting (ignoring) the moral aspect of his actions. The object of the study is the paradigm of the subject of economic activity in the economic sciences. The subject of the study is a theoretical model of a person who has a sign of economic activity (a subject of economic activity) within the framework of the concept of A. S. Makarenko. The purpose of the study is to present a theoretical model of economic man, which is a meaningful antagonist of the generally accepted model of economic man by Adam Smith in a similar system and economic conditions. Research methodology – general scientific methods of theoretical analysis of economic and pedagogical knowledge were used. Research results: 1. A meaningful description of the theoretical model of economic man within the framework of A. Smith’s concept is presented; 2. The author presents his own theoretical image of an economically active person within the framework of the pedagogical concept of A. S. Makarenko; 3. A theoretical comparative analysis of two conceptual models of an economic person is presented, highlighting the advantages and disadvantages of each model.

## FOR CITATION

Goverdovskaya E.V., Ivanova S.V., Menzul E.V., Vasilevskaya E.A.  
Pedagogical concept of Makarenko A.S. and modern economic man. *Diskussiya [Discussion]*, 114, 6–13.

## APA

## KEYWORDS

Collectivism, economic man, rational man, competition, individualism, canonical model, pedagogy.

JEL: A110, A130, Z130

## Введение

Понятие «экономический человек» [1, с. 47] является общепринятой теоретической моделью условного экономически активного человека, которая повсеместно принята в западной практике: «Каноническая модель в экономике считает людей рациональными и эгоистичными...» [1, с. 47]. В рамках политической экономии, концепция экономического человека неразрывно связана с идеями Адама Смита: «Адам Смит и экономический человек»

[2, с. 315], фактически общепринятой точкой зрения выступает такая, в которой человек рассматривается, как крайне эгоистичный и рациональный индивид, преследующий исключительно свои индивидуалистические цели. Абсолютно верно замечает отечественный исследователь Н. Родионова: «Таким образом, модель «экономического человека» через систему экономических знаний формирует у молодых специалистов искаженные ценностные ориентации, которые, однако, гармонично согла-

суются с системами ценностей корпоративных культур, служащих максимизации индивидуальных выгод и не учитывающих этичность предпринимаемых средств их достижения» [3, с. 57]. Здесь следует согласиться, что модель экономического человека А. Смита, это форма экспорта западных традиций и ценностей корпоративной культуры в национальные системы, которая по сути своей обезличена и не учитывает национальных культурных отличий, размывая собственные культурные традиции и обычаи. В России с переходом к рыночной системе хозяйствования (т.н. реформа «Перестройка») в рамках экономического знания концепция экономического человека А. Смита экспортировалась, как данность с признаком истинности знания без какого-либо критического осмысления концепции и анализа соответствия собственным национальным и культурным традициям экспортируемой западной концепции. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается, прежде всего, в том, что понятие современного экономического человека представляется с позиции национальных традиций, которые сформированы исторически и практически в теоретическом знании и эмпирическом наследии отечественных учёных.

#### Материалы и методы

#### Экономический человек Дж. С. Милля и А. Смита

Концепция экономического человека А. Смита при всём многообразии попыток теоретизирования о сущности, о содержательности концепции не предполагает нравственных, моральных и иных этических и аксиологических основания действий экономического человека. Некоторые отечественные исследователи, не вполне справедливо разделяют экономического человека А. Смита и современного экономического человека: «Подводя итоги, я делаю вывод, что нынешний экономический человек в корне отличается от того человека, которого описывал ещё в 18 веке Адам Смит. Он стал более эгоистичен, жесток и коварен, но в то же время более информирован и рационален, поэтому однозначно сказать в худшую или лучшую сторону изменился человек тоже нельзя» [4, с. 196]. Проблема в том, что концепция экономического человека, которая в западной практике дословно называется: «*Homo economicus*» [5, с. 221] впервые сформулированная в экономических трудах Дж. С. Милля [6] практически дословно заключается в следующем: «Итак, в целом у экономического человека Милля есть четыре отчетливых интереса:

накопление, досуг, роскошь и продолжение рода; больше, чем утверждали его критики, но меньше чем они могли бы желать. Милль утверждал, что этого числа вполне достаточно, поскольку, по его мнению, экономическая дедукция работает лучше всего, когда сосредоточена на четко определенных и относительно простых абстракциях. В своей методологии Милль действительно признавал необходимость изучения «тревожных причин»: сил, не включенных в теорию, которые могут быть выявлены, когда материализуются расхождения между прогнозом и эмпирическими наблюдениями» [5, с. 223]. То есть, называя вещи своими именами следует отметить, что накопление, это не производственная задача, это задача эффективной эксплуатации и эффективного использования чужих результатов труда. Процесс накопления капитала всегда происходит за счёт формирования средств и результатов труда других, то, что К. Маркс называл «*Превращение прибавочной стоимости в капитал*» [7, с. 592], в противном случае Милль бы использовал формулировку: возмещение затрат труда и это подтверждается следующими признаками экономического человека по Дж. С. Миллю: досуг и роскошь. То есть экономический человек, этот тот, кто получает прибавочную стоимость, часть которой направляет на накопление, обеспечивает себе проведение досуга (очевидно, вне производства и хозяйственных отношений), окружает себя роскошью и обеспечивает себе сексуальную активность (признак по Дж. С. Миллю – продолжение рода). Экономический человек А. Смита абсолютно в своём содержательном наполнении абстракции аналогичен экономическому человеку Дж. С. Милля, это рациональный человек, стремящийся к максимизации прибыли, преследующий свои частные интересы. При этом часто исследователи разделяют экономического человека Дж. С. Милля и экономического человека А. Смита: «В содержательном плане модель А. Смита – это в первую очередь модель поведения, ориентированная на следование частному интересу и на сотрудничество на основе взаимной выгоды» [8, с. 26]. Каким образом следование частному интересу может выступать причиной взаимной выгоды? – только в одном случае, если частный интерес совпадает с общественным или коллективным интересом, и как понимать сотрудничество? – когда сам А. Смит настаивал на конкуренции: «Согласно Адаму Смиту, рынки и торговля, в принципе, эффективны – при условии, что существует конкуренция...» [9, с. 615]. То есть попытка искусственного разделения экономи-

ческого человека Дж. С. Милля и экономического человека А. Смита – несостоятельна, это один и тот же «человек», и, если Дж. С. Милль назвал признаки экономического человека своими именами, то А. Смит «закамуфлировал» тоже самое, но экономической терминологией: эффективность рынка, потребление, обмен, торговля и т.д. «Номо есономісус» – экономический термин, предполагающий некую общность с лексотипом «Номо сариенс», описанным выдающимся шведским учёным Карлом Линеем [10], обозначает абстрактный тип человека который действует для достижения максимально возможного благополучия для себя с учетом доступной информации о своих ресурсах и возможных ограничениях, как естественных, так и институциональных. Подобный подход называют «канонической моделью (теорией)» [11, с. 1415] и был формализован в некоторых моделях социальных наук, особенно стал распространен в западной экономике. Номо есономісус рассматривается как человек рациональный в том смысле, что благополучие, определяемое функцией полезности, оптимизируется с учетом имеющихся возможностей. То есть человек стремится достичь частных и заранее определенных целей с наибольшим эффектом и с наименьшими возможными затратами.

#### **«Человек» в мировоззренческой концепции А.С. Макаренко**

Антон Семёнович Макаренко выдающийся педагог, новатор, исследователь, который достиг значительных успехов в области воспитания, реабилитации девиантных и делинквентных слоёв молодежи (бывших беспризорников и их семей), а также их подготовке к будущей успешной социализации. Макаренко А.С. включён в список известных деятелей российской и мировой культуры, ЮНЕСКО в 1988 году причислило Макаренко А.С. к четырём педагогам<sup>1</sup>, определившим путь и развитие мировой педагогической мысли в 20 веке. Произведение Макаренко А.С. – «Педагогическая поэма» [12] переведено более чем на шестьдесят языков мира. Макаренко А.С. считал воспитание подрастающего поколения основой всестороннего развития личности и гражданина: «*Правильное воспитание - это наша счастливая старость, плохое воспитание - это наше будущее горе, это наши слезы, это наша вина перед другими людьми, перед всей страной*» [13]. При этом Макаренко А.С. своим жизненным примером демонстриро-

вал собственные мировоззренческие установки и принципы своей педагогической концепции, так по воспоминаниям современников: «*На колонистов большое впечатление производили твердость и даже бесстрашие А.С. Макаренко, сочетавшиеся с неустанной, в подлинном смысле самоотверженной заботой о колонистах*» [14]. То есть в отличие от теоретического и абстрактного образа Номо есономісус Дж. С. Милля и А. Смита, Макаренко представил не просто некий абстрактный образ несуществующего человека, а своими действиями, убеждениями, установками, результатами своей деятельности верифицировал тот образ человека, который сложился в рамках его собственной педагогической концепции. То есть, в случае Макаренко А.С. можно говорить о теоретико-прикладной модели человека-гражданина, основанной на конкретных действительных результатах, которые подвергались внешней оценке с позиции индивидуальной и социальной эффективности. Личность человека по Макаренко А.С. неразрывно связана с коллективом, потенциал развития личности реализуется через коллектив и благодаря коллективу, то есть в своей трудовой и хозяйственной деятельности человек свои цели не индивидуализировал, а формировал их соподчинено коллективным целям. В соответствии со своей педагогической теорией Макаренко А.С. выделял наиболее значимые признаки коллектива [15]:

- общность целей социальной и позитивной совместной деятельности, гармоничное сочетание личных и общественно полезных целей;
- отношения ответственной зависимости, которые складываются в коллективе, это отношения руководства и подчинения, иерархии, но не равностояния;
- целеустремленность – особое качество каждой личности, составляющих коллектив;
- «бьющее в глаза» (по выражению А.С. Макаренко) единство действий;
- психологический климат коллектива – атмосфера, благоприятная для развития каждой личности в коллективе;
- дисциплина (то, что объединяет все остальные элементы).

При этом формируется неразрывность цепочки: личность-гражданин-государство: «*Гражданственность – основа целостной личности*» [16].

При этом хозяйственная деятельность человека начинается с семейного хозяйства: «*При помощи правильного руководства в области се-*

<sup>1</sup> Дьюи, Георг Кершенштайнер, Монтессори. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.pedagogy4change.org/anton-makarenko/>

*мейного хозяйства воспитываются: коллективизм, честность, заботливость, бережливость, ответственность, способность ориентировки, оперативная способность».*

Коллективизм – сопричастность, общность и единение с коллективом, по выражению А.С. Макаренко: «...*солидарность человека с обществом*» [13];

Честность – такое качество личности, предполагающее отсутствие тайных мотивов и открытости своих убеждений, идей, воплощённых в действиях: «*Честность есть открытое, искреннее отношение*» [13];

Заботливость – вид человеческой деятельности, который проявляется в устранение ветхости вещных элементов, составляющих личное или коллективное хозяйство человека: «*Заботливость нашего гражданина должна отличаться спокойствием, разумным расчетом надолго вперед, умением спокойно выбрать то, что нужно, и отвергнуть то, что не нужно... И самая главная черта советской заботливости: она не похожа на жадность*» [13];

Бережливость – один из основных аспектов заботливости, проявляющийся в ответственном отношении к вещным элементам личного или коллективного хозяйства: «*Бережливость есть особая сторона заботливости, только заботливость проявляется больше в мыслях, в соображениях человека, а бережливость проявляется в привычках*» [13];

Ответственность – вид особых отношений, проявляющийся в принятии на себя обязательств от последствий за личные действия, поступки, результаты своей деятельности: «*Ответственность заключается не только в том, что человек боится наказания, а в том еще, что человек и без наказания чувствует себя неловко, если по его вине испортилась или уничтожена вещь*» [13];

Способность ориентировки – ориентация в окружающем и социальном пространстве при совершении различных параллельных действий или ведении какой-либо деятельности, при которой учитывается положение других людей: «*Это та важнейшая способность, без которой не может быть хорошего хозяйственника. Если человек что-то делает, он не должен забывать и о том, что зади него и сбоку тоже находятся люди и тоже чем-то заняты. Ориентировка невозможна, если человек привык видеть только то, что перед глазами, а что совершается вокруг, не видит и не чувствует*» [13];

Оперативная способность – способность к планированию расходов и ведения хозяй-

ственной деятельности на длительном отрезке времени «*Такая способность необходима для выполнения более длительных хозяйственных работ, выходящих за пределы одного короткого поручения. В особенности важной является область денежных расходов*» [13];

### **Результаты**

Очевидно различие в представлении человека во взглядах Дж. С. Милля, А. Смита и А.С. Макаренко, которое исходит, прежде всего в различии основных черт личности человека – индивидуализма и коллективизма. Номо economicus Дж. С. Милля, А. Смита, это сугубо индивидуалист, который эгоистичен и рационален в своих действиях и своих решениях. При этом вид «*рациональности*» не говорит о том, что действительные цели человека рациональны в каком-то более широком этическом, социальном или человеческом смысле, а только о том, что человек пытается достичь поставленные цели с минимальными затратами. Исключительно наивное понимание теоретической модели Номо economicus предполагает, что подобный гипотетический индивидуум знает, что лучше для его физического и психического здоровья в долгосрочной перспективе, и это знание можно использовать, как эталон, для того чтобы он всегда принимал правильное для себя и окружающих решение. Различие «человека» по А.С. Макаренко и Дж. С. Миллю, А. Смигу представим на рисунке 1.

Основным преимуществом «человека» по А.С. Макаренко выступает практико-ориентированная модель, в отличие от абстрактной и полностью теоретической модели Дж. С. Милля, А. Смита.

### **Обсуждение**

Причина масштабного распространения идей Дж. С. Милля, А. Смита и принятие Номо economicus в качестве канонизированной модели (теории) заключается в «лёгкости» принятии модели обществом. Общество, особенно западное на протяжении 20 века развивалось исключительно на постулате частной собственности, индивидуальных потребностей и конкурентной борьбы. Таким образом, материальные предпосылки благополучия стали основополагающей ценностью, при отсутствии каких либо критических оценок действительности и социальной эффективности модели. Но модель рыночной экономике доказывает свою эффективность исключительно ограниченному числу участников, но не всем заинтересованным лицам. При это в 2009 году Элионор Остром получила Нобелевскую премию по эко-



Источник: составлено автором

Рисунок 1. Различие «человека» А.С. Макаренко и Homo economicus Дж. С. Милля, А. Смита

номическим наукам за «анализ экономического управления» [17], в котором доказывается эффективность управления коллективной собственностью в противовес частной собственности. Ещё в более ранний период в 1994 году Джон Нэш [18] получил Нобелевскую премию по экономическим наукам (вместе с Джоном Харсаньи и Рейнхардом Зельтенем) за свою работу по теории игр в которой математически опровергается теория эффективности конкуренции и рынков А. Смита. Игнорирование западным сообществом учёных данных достижений и ориентация на А. Смита объясняется, как уже было сказано ранее «удобством» принятия наиболее богатыми людьми в обществе, то есть давлением капитала над социальной выгодой.

### Заключение

Идеи А.С. Макаренко в условиях немотивированной агрессии западных стран и капитала в отношении нашей страны, принижении роли российской культуры, обычаев, наследия и национальной памяти граждан страны выступают теоретическим и прикладным противовесом санкционной политики Запада. При этом санкции будут работать в том случае, если российское общество примет Homo economicus Дж. С. Милля, А. Смита в качестве ориентира и средства оценки своих перспектив. В случае единения общества, коллективной сплочённости и следования этим принципам большинством граждан нашей страны никакого эффекта количество и масштаб санкций западному обществу не принесёт.

### Список литературы

1. Camerer C.F., Fehr E. When does "economic man" dominate social behavior? // Science. 2006. Т. 311. № 5757. С. 47-52. DOI: 10.1126/science.1110600.
2. Grampp W.D. Adam Smith and the economic man // Journal of Political Economy. 1948. Т. 56. № 4. С. 315-336.
3. Родионова Н. Модель «экономического человека» в системе экономических знаний / Н. Родионова // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 56-67. EDN IJWMIF.
4. Курков И.И. Современный экономический человек / И.И. Курков // Science Time. 2014. № 7. С. 193-197. EDN SJINGF.
5. Persky J. The ethology of homo economicus // Journal of Economic Perspectives. 1995. Т. 9. № 2. С. 221-231. DOI: 10.1257/jep.9.2.221.
6. Mill J.S. On the definition of political economy; and on the method of investigation proper to it // London and Westminster Review. 1836. Т. 4. № October. С. 120-164.

7. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. (Пер. Скворцова – Степанова.) Т. 1 Кн. 1. Процесс производства капитала. М., Политиздат, 1978. 907 с.
8. *Чаплыгина И.Г.* «Экономический человек» Дж. С. Милля и А. Смита: методологический аспект / И.Г. Чаплыгина // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2015. Т. 7. № 2 (16). С. 15-27. EDN V SXAVL.
9. *Kurz H.D.* Adam Smith on markets, competition and violations of natural liberty // Cambridge Journal of Economics. 2016. Т. 40. № 2. С. 615-638. DOI: 10.1093/cje/bev011.
10. *Боркин Л.Я.* Карл Линней (1707-1778) как зоолог / Л.Я. Боркин // Труды Зоологического института РАН. 2009. Т. 313. № 51. С. 9-78. EDN KWRSG L.
11. *Samuelson P.A.* The canonical classical model of political economy // Journal of economic literature. 1978. Т. 16. № 4. С. 1415-1434. JSTOR: 2723556.
12. *Макаренко Антон Семенович* (1888-1939). Педагогическая поэма [Текст] / Антон Макаренко. Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 557 с.; 24 см. ISBN 978-5-00100-197-3.
13. *Макаренко Антон Семенович* (1888-1939). Педагогические сочинения [Текст]: в 8 т. / А.С. Макаренко; редкол. М.И. Кондаков и др.; Акад. пед. наук СССР. - Москва: Педагогика, 1983 - 1986.
14. *Макаренко, Антон Семенович* (1888-1939). Человек должен быть счастливым / Антон Семенович Макаренко. - Москва: Карпуз, 2009. - 285 с.; 21 см. - (Педагогика детства). ISBN 978-5-9046-7218-8.
15. *Макаренко Антон Семенович.* Коллектив и воспитание личности / [Сост. и авт. вступ. статьи, с. 5-22, В.В. Кумарин]. Москва : Педагогика, 1972. 334 с.
16. *Макаренко Антон Семенович.* Воспитание гражданина: [Сборник] / А.С. Макаренко. М.: Просвещение, 1988. 301 с. ISBN 5-09-000780-2.
17. *Ostrom E.* A behavioral approach to the rational choice theory of collective action: Presidential address, American Political Science Association, 1997 // American political science review. 1998. Т. 92. № 1. С. 1-22. DOI: 10.2307/2585925.
18. *Rubinstein A.* John Nash: the master of economic modeling // The Scandinavian Journal of Economics. 1995. Т. 97. № 1. С. 9-13. DOI: 10.2307/3440824.

## References

1. *Camerer C.F., Fehr E.* When does "economic man" dominate social behavior? // Science. 2006. Т. 311. № 5757. С. 47-52. DOI: 10.1126/science.1110600.
2. *Grampp W.D.* Adam Smith and the economic man // Journal of Political Economy. 1948. Т. 56. № 4. С. 315-336.
3. *Rodionova N.* The model of "economic man" in the system of economic knowledge / N. Rodionova // Higher education in Russia. 2006. № 9. P. 56-67. EDN IJVMIF.
4. *Kurkov I.I.* Modern economic man / I.I. Kurkov // Science of Time. 2014. № 7. P. 193-197. EDN SYINGF.
5. *Persky J.* The ethology of homo economicus // Journal of Economic Perspectives. 1995. Т. 9. № 2. С. 221-231. DOI: 10.1257/jep.9.2.221.
6. *Mill J.S.* On the definition of political economy; and on the method of investigation proper to it // London and Westminster Review. 1836. Т. 4. № October. С. 120-164.
7. *Marx K.* Capital. Criticism of political economy. (Per. Skvortsova – Stepanova.) Vol. 1 Book 1. The process of capital production. M., Politizdat, 1978. 907 p.
8. *Chaplygina I.G.* "Economic man" by J.S. Mill and A. Smith: methodological aspect / I.G. Chaplygina // Scientific researches of the Faculty of Economics. Electronic journal. 2015. Vol. 7. № 2 (16). P. 15-27. EDN VSKHAVL.
9. *Kurz H.D.* Adam Smith on markets, competition and violations of natural liberty // Cambridge Journal of Economics. 2016. Т. 40. № 2. С. 615-638. DOI: 10.1093/cje/bev011.
10. *Borkin, L. Ya.* Carl Linnaeus (1707-1778) as zoologist / L. Ya. Borkin // Proceedings of the Zoological Institute of the Russian Academy of Sciences. - 2009. - Vol. 313. - No. C1. - pp. 9-78. - EDN KVRSG L.
11. *Samuelson P.A.* The canonical classical model of political economy // Journal of economic literature. 1978. Т. 16. № 4. С. 1415-1434. JSTOR: 2723556.
12. *Makarenko Anton Semenovich* (1888-1939). Pedagogical poem [Text] / Anton Makarenko. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, 2016. 557 p.; 24 cm. ISBN 978-5-00100-197-3.
13. *Makarenko Anton Semenovich* (1888-1939). Pedagogical works [Text]: in 8 volumes / A.S. Makarenko; editorial board M. I. Kondakov et al.; Academy of Pedagogical Sciences of the USSR. Moscow: Pedagogy, 1983 - 1986.
14. *Makarenko Anton Semenovich* (1888-1939). A person should be happy / Anton Semenovich Makarenko. - Moscow: Karapuz, 2009. 285 p.; 21 cm. (Pedagogy of childhood). ISBN 978-5-9046-7218-8.
15. *Makarenko, Anton Semenovich.* Collective and personal education / [Comp. and auth. introduction. articles, p. 5-22, V.V. Kumin]. Moscow: Pedagogika, 1972. 334 p.
16. *Makarenko, Anton Semenovich.* Education of a citizen: [Collection] / A. S. Makarenko. M.: Enlightenment, 1988. 301 p. ISBN number 5-09-000780-2.
17. *Ostrom E.* A behavioral approach to the rational choice theory of collective action: Presidential address, American Political Science Association, 1997 // American political science review. 1998. Т. 92. № 1. С. 1-22. DOI: 10.2307/2585925.
18. *Rubinstein A.* John Nash: the master of economic modeling // The Scandinavian Journal of Economics. 1995. Т. 97. № 1. С. 9-13. DOI: 10.2307/3440824.

## Информация об авторах

Говердовская Е.В., доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин и биоэтики, заместитель директора по непрерывному образованию Пятигорского медико-фармацевтического института (г. Пятигорск, Российская Федерация). Почта для связи с автором: elena\_goverdovskaya@mail.ru

Иванова С.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и цифровой дидактики ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» (г. Самара, Российская Федерация).

## Information about the author

Goverdovskaya E.V., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Humanities and Bioethics, Deputy Director for Continuing Education of the Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute (Pyatigorsk, Russian Federation). Corresponding author: elena\_goverdovskaya@mail.ru

Ivanova S.V., Ph.D in Psychology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Digital Didactics of the Samara State Medical University (Samara, Russian Federation).

**Мензул Е.В.**, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и цифровой дидактики ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» (г. Самара, Российская Федерация).

**Василевская Е.А.**, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и цифровой дидактики ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» (г. Самара, Российская Федерация).

**Menzul E.V.**, Ph.D in Psychology, Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy and Digital Didactics of the Samara State Medical University (Samara, Russian Federation).

**Vasilevskaya E.A.**, Ph.D in Psychology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Digital Didactics of the Samara State Medical University (Samara, Russian Federation).

### **Информация о статье**

Дата получения статьи: 05.09.2022  
Дата принятия к публикации: 12.10.2022

© Goverdovskaya E.V., Ivanova S.V., Menzul E.V., Vasilevskaya E.A., 2022.

### **Article Info**

Received for publication: 05.09.2022  
Accepted for publication: 12.10.2022

© Goverdovskaya E.V., Ivanova S.V., Menzul E.V., Vasilevskaya E.A., 2022.