

DOI 10.46320/2077-7639-2022-4-113-6-30

Критический экономико-правовой анализ сверхъестественного и других проявлений лженауки в современной России

Хайруллин В.А., Макар С.В., Ямалова Э. Н.

«Разумеется, описанная ситуация является результатом запаздывания общественного сознания, ещё не впитавшего в себя понимания роли науки и научно-технической революции в современной жизни. Такое продолжаться не может, не должно, и средствам массовой информации следует заботиться о внедрении и пропаганде знаний, а не идти на поводу у всяких шарлатанов»

(Академик РАН Гинзбург В.Л., газета «Известия» № 45 от 21 февраля 1991 г.)

Цитата академика РАН В.Л. Гинзбурга, приведённая выше, как никакая другая полностью отражает содержание данного исследования. В современной России практика внедрения в массовое сознание существования «сверхъестественных» сил, мистики, оккультизма, магии, экстрасенсорики, астрологии и иных проявлений общественных заблуждений и невежества, а также отдельных индивидуальных идей, больше похожих на бред, достигли невиданных масштабов. Рынок подобных услуг оценивается в миллиарды долларов (мы покажем это далее в исследовании). Абсолютно неконтролируемая теневая область деятельности т.н. «сверхъестественного» способствует обогащению мошенников, шарлатанов, субъектов, зачастую имеющих явные психические отклонения мало того, что не запрещена, но и не регулируема в своей экономической и правовой основе. Наиболее часто мы можем видеть пропаганду и рекламу подобной деятельности и услуг в средствах массовой информации. Государственная дума Российской Федерации последовательно отклоняет все законопроекты, направленные на регулирование и контроль данной области человеческой деятельности, ссылаясь на недостаточность определений, формулировок и оснований (представим основания для данного утверждения далее в исследовании). В этом исследовании авторы постараются закрыть существующие пробелы, дать дефиниции понятий, провести разграничение категориально-понятийной области, основываясь на реальных фактах действительности и общепризнанных научных методах познания. Объектом исследования выступает экономико-правовое пространство искажённого массового сознания. Предметом исследования выступает деструктивная художественно-творческая деятельность социальных групп и отдельных индивидов. Целью исследования является обоснование роли науки и научных методов познания реальности для социума и граждан страны. Задачи исследования в общем виде состоят из аргументированной оценки деструктивных последствий для развития общества при отсутствии контроля и регулирования деструктивных проявлений социального и общественного бытия со стороны государства. Основная часть исследования выстроена из нескольких больших взаимосвязанных разделов. В первом рассматривается мировой опыт экономико-правового регулирования и контроля означенной предметной

DOI 10.46320/2077-7639-2022-4-113-6-30

Critical economic and legal analysis of the supernatural and other manifestations of pseudoscience in modern Russia

Khairullin V.A., Makar S.V., Yamalova E.N.

“Of course, the described situation is the result of a lag in public consciousness, which has not yet absorbed the understanding of the role of science and the scientific and technological revolution in modern life. This cannot continue, it should not, and the mass media should take care of the introduction and promotion of knowledge, and not be led by any charlatans”

(Academician of the Russian Academy of Sciences Ginzburg V.L.,
Izvestia newspaper No. 45 of February 21, 1991)

The quote of Academician of the Russian Academy of Sciences V.L. Ginzburg, given above, like no other fully reflects the content of this study. The practice of introducing into the mass consciousness the existence of “supernatural” forces, mysticism, occultism, magic, extra-sensory perception, astrology and other manifestations of public delusions and ignorance, as well as individual ideas, more looking like delirium, has reached unprecedented proportions in modern Russia. The market for such services is estimated at billions of dollars (we will show this later in the study). An absolutely uncontrolled shadow area of activity of the so-called “supernatural” contributes to the enrichment of fraudsters, charlatans, subjects who often have obvious mental abnormalities, not only is it not prohibited, but it is not regulated in its economic and legal basis. Most often we can see propaganda and advertising of such activities and services in the mass media. The State Duma of the Russian Federation consistently rejects all draft laws aimed at regulating and controlling this area of human activity, citing the lack of definitions, formulations and grounds (we will present the grounds for this statement later in the study). In this study, the authors will try to close the existing gaps, to give definitions of concepts, to distinguish the categorical-conceptual domain, based on the real facts of reality and generally recognized scientific methods of cognition. The object of the study is the economic and legal space of distorted mass consciousness. The subject of the study is the destructive artistic and creative activity of social groups and individuals. The purpose of the study is to substantiate the role of science and scientific methods of cognition of reality for society and citizens of the country. The objectives of the study in general consist of a reasoned assessment of the destructive consequences for the development of society in the absence of control and regulation of destructive manifestations of social and social existence by the state. The main part of the study consists of several large interconnected sections. The first one examines the world experience of economic and legal regulation and control of the said subject area of research. In the second section of the study, we assess the current state of the issue in Russia, affecting the areas of education and public health. The following section presents the author’s definitions and delineations of the categorical and conceptual subject area of research with real reasoned proposals to correct the current situation. The authors of this study do not build a completely individual author’s

области исследования. Во втором разделе исследования мы даём оценку текущего состояния вопроса в России, затрагивая области образования и охраны здоровья граждан. В следующем разделе представлены авторские дефиниции и разграничения категориально-понятийной предметной области исследования с реальными аргументированными предложениями по исправлению текущей ситуации. Авторы данного исследования не выстраивают полностью индивидуальную авторскую цепочку аргументации и оценки явлений. В большей степени аргументы и оценка построены на результатах замечательных работ отечественных учёных, популяризаторов науки и патриотов своей страны: академика Гинзбурга В.Л., академика Осипова Ю. С., академика Круглякова Э. П. и других не менее достойных представителей академической среды и общественных деятелей нашей страны.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1–2003

Хайруллин В.А., Макара С.В., Ямалова Э. Н. Критический экономико-правовой анализ сверхъестественного и других проявлений лженауки в современной России // Дискуссия. – 2022. – Вып. 113. – С. 6–30.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономика, теневая экономика, оккультизм, псевдонаука, магия, мошенничество, налоги, законопроект, антинука.

JEL:

Введение

В 1998 году академик РАН В.Л. Гинзбург инициировал создание Комиссии по борьбе с лженаукой¹ в России. Подобная инициатива была вызвана абсолютно неконтролируемым массовым распространением в общественном пространстве антинаучных идей, псевдонаучных теорий, распространением всевозможных деструктивных религиозных объединений, внедрение в массовое сознание людей веры в существование сверхъестественного и иных абсурдных теорий и практик. Вот, что пишет сам академик В.Л. Гинзбург: «Коротко говоря, волна лженауки, да и просто какой-то мистики и антинаучного бреда буквально захлестнула наши средства массовой информации» [1, с. 398]. За двадцать с лишним лет работы комиссия по лженауке проделала действительно колоссальную работу, встречая противодействие практически на всех уровнях общественного и медийного пространства. Так, например, в 2017 году в ответ на знаменитый меморандум «О лженаучности гомеопатии»² в адрес комиссии поступили судебные иски, различные голословные обвинения от аффилированных с гомеопатией коммерческих структур и даже члены комиссии подверглись критике некоторыми своими коллегами, вполне

состоявшимися учёными. И, конечно, учитывая значительное противодействие работе комиссии по лженауке со стороны различных объединений и групп людей, интерес которых в большинстве случаев ограничен материальной выгодой, без поддержки государства кардинально изменить ситуацию и общественное сознание не получится. Но, что происходит, когда средства массовой информации тиражируют невежество, а государство занимает нейтральную позицию наблюдателя. Вот, что пишет академик РАН Э.П. Кругляков: «Могу добавить, что все эти годы наши СМИ с завидным упорством занимались оболваниванием граждан России, насаждая мистику и невежество при полном попустительстве государства, которое к тому же заявило, что уровень образования у нас чрезмерно высок, и его следует понизить» [2, с. 12]. Академик Э.П. Кругляков в своей достаточно резкой оценке ситуации, тем не менее, абсолютно прав. Так, например, до 2003 года на абсолютно легальных основаниях «при Министерстве обороны Российской Федерации существовала войсковая часть № 10003: Экспертно-аналитическое управление по необычным способностям человека и особым видам вооружений Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации» [2]. При этом бюджет войсковой части, состав и структура были засекреченными. Фактически из бюджета РФ финансировалось существование невероятно абсурдной и антинаучной организации и только вмешательство лично академика Э.П. Круглякова

1 Постановление Президиума РАН № 58-А от 16 марта 1999 года.

2 Меморандум № 2 Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований О ЛЖЕНАУЧНОСТИ ГОМЕОПАТИИ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/>

chain of argumentation and evaluation of phenomena. To a greater extent, the arguments and evaluation are based on the results of the remarkable work of Russian scientists, popularizers of science and patriots of their country: Academician V.L. Ginzburg, Academician Y. S. Osipov, Academician E. P. Kruglyakov and other equally worthy representatives of the academic environment and public figures of our country.

FOR CITATION

Khairullin V.A., Makar S.V., Yamalova E.N. Critical economic and legal analysis of the supernatural and other manifestations of pseudoscience in modern Russia. *Diskussiya [Discussion]*, 113, 6–30.

APA

KEYWORDS

Economics, shadow economy, occultism, pseudoscience, magic, fraud, taxes, bill, anti-science.

JEL:

и других представителей сознательной научной общественности положило конец существованию этого абсурда. При этом Президент Российской Федерации В.В. Путин ещё в 2008 году на выступлении в Российской академии наук сказал следующее: «*Мне особенно понравился четырнадцатый пункт: “Считать гражданским долгом ученых постоянное взаимодействие со СМИ для пропаганды достижений науки, борьбы с лженаучными представлениями...”* – “с мракобесием, короче. Очень правильно!» [2, с. 16]. И в то время, как Президент России В.В. Путин считает меры борьбы с лженаукой, шарлатанством и прочими проявлениями заблуждений и невежества абсолютно правильными и нужными³, ряд федеральных каналов на протяжении уже двух десятков лет тиражирует абсолютно постановочные и шарлатанские передачи, выдавая их за объективную действительность и наживаясь на тиражировании невежества. При этом так называемые целители, экстрасенсы и прочие шарлатаны вполне официально рекламируют свои услуги, не создают никакого общественно – полезного продукта, зарабатывая на невежестве людей и отсутствии вообще каких-либо форм экономического и правового регулирования, значительные деньги. Создаётся абсолютно абсурдная ситуация – когда огромный пласт так называемых магов, экстрасенсов, целителей и иных шарлатанов, а в большинстве случаев откровенно мошенников, извлекают доход

из того, чего по определению Правового управления Государственной думы (ГД): «*Из определения понятия «целительская организация» (части первая и вторая пункта 8.4 статьи 8 проекта) не ясно, к какой организационно-правовой форме юридических лиц предлагается отнести такую организацию ...*»⁴. То есть организационно-правовая форма явления неясна, деятельность неясна, но, если Вы наберёте в любом поисковике, например, услуги целителя, Вы увидите тысячи объявлений и тысячи прайсов на подобные «неясные» услуги. Подобная ситуация, несомненно, вызывает беспокойство. Фактически мы имеем дело с абсолютно нерегулируемым и неконтролируемым видом экономической деятельности (нелегальным), который, благодаря попустительству, рекламе и безответственному поведению руководства многих средств массовой информации, для большинства граждан страны стал частью культуры и вполне объективной данностью повседневной жизни. И вот еще какой важный момент: кто может дать гарантию, что доходы, полученные от того, что по определению Правового управления ГД РФ «неясно», не пойдут на финансирование терроризма, экстремизма и иных форм противоправной деятельности. Эти доходы абсолютно никем не контролируются, никак не регулируются. То есть, сидит некий гражданин, называющий себя ясновидящим, получает за свои услуги денежные средства и куда он их направляет неизвестно, а если таких граждан – организованная группа из десятков человек, а если все они с явно выраженными психическими отклонениями⁵ и мы не знаем, что им придёт в голову

3 В частности Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина О национальных целях развития России до 2030 года, в части пункта 2 целевых показателей:

- «вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования»...

- «...обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объёму научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>.

4 Заключение Правового управления Государственной Думы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99059204-2#bh_histtras.

5 Авторы исследования не проявляют категоричность в суждениях о природе ясновидения, просто для нас, как представителей официальной науки, вера в ясновидение и психическое здоровье

в следующий момент и каковы будут социальные последствия их действий. Всё вышеперечисленное своей данностью и проявлениями в окружающей действительности обосновывает наличие теоретической и практической значимости данного исследования. Рассмотрим в следующих разделах содержание проблемной области исследования, проблематику предметной области исследования с позиций мировой и отечественной практики.

Постановка проблемы: экономические и правовые аспекты

Основная проблема сверхъестественного и иных проявлений лженауки заключается в отсутствии каких-либо экономических, правовых механизмов регулирования и контроля подобного вида человеческой деятельности. При этом абсолютно все инициативы и законопроекты в ГД РФ заканчиваются формулировкой – **отклонено**.

В разделе Введение авторами приведён пример законопроекта № 99059204-2 «О традиционной и народной медицине (целительстве)»⁶ – **отклонено**.

В 2014 году депутаты Государственной Думы М.И. Сердюк, А.А. Ющенко представили следующий законопроект № 432935-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничений распространения информации и защиты населения и информационного пространства от негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов, в том числе в целях диагностики и воздействия на человека, его здоровье, духовный мир, имущество, а также иных лиц, осуществляющих указанные воздействия под различными производными (знахарь, колдун, ясновидец, провидец и другие) либо скрытыми (эксперт, специалист, консультант) наименованиями»⁷ – **отклонено**. Подобная формулировка – **отклонено** применяется абсолютно ко всем законодательным инициативам по ограничению, регулированию, контролю сверхъестественных и иных проявлений лженауки в России. Так заключение Правового управления Государственной думы в 2014 году выглядит так (отражены некоторые возражения и итоговое заключение): «В данном положении нуждается в уточнении используемое понятие «специализированные радио- и телепрограммы астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов», учитывая, в частности, содержащееся

не являются прямо коррелируемыми факторами, уместнее говорить об обратной корреляции.

6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99059204-2#bh_histras.

7 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/432935-6#bh_histras.

в статье 2 данного Закона определение понятия «специализированное средство массовой информации... Законопроект нуждается в юридико-технической доработке».⁸ Одновременно с этим вот, что содержится в Заключение комитета-соисполнителя (Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций) в этом же 2014 году: «Законопроект содержит ряд терминов, которые требуют дополнительного правового закрепления: «астрологи», «гадалки», «маги», «спириты», «экстрасенсы». Кроме того, недостаточно четко определены идентифицирующие признаки их деятельности, информацию о которой предлагается запретить, а сам перечень запрещенных информационных сфер оккультной деятельности не является исчерпывающим. В других законодательных актах Российской Федерации эти вопросы не только не раскрыты, но и не используются. Неопределенность содержания правовой нормы не может обеспечить ее единообразного понимания... Авторы законопроекта указывают на нарушения прав граждан со стороны магов, гадалок, спиритов, экстрасенсов, однако не приводят данные о зафиксированных правоохранительными органами Российской Федерации массовых фактах мошенничества в этой сфере и о причиненном вреде здоровью. Более того, ограничение информационного пространства и СМИ никоим образом, не ограничивает деятельность магов, гадалок, спиритов и пр., большинство из которых работает без использования телевидения и интернет-порталов»⁹.

Последнее заключение одного из профильных комитетов ГД РФ в полной мере отражает содержание проблемной области исследования, которое сводится, по сути, к следующему – Так как в других законодательных актах Российской Федерации эти вопросы не только не раскрыты, но и не используются, то и в данном законопроекте они рассматриваться не будут. Возникает замкнутый круг, который абсолютно абсурден в своей данности – невозможно принять законопроект потому, что рассматриваемые вопросы не рассмотрены в других законодательных актах. Но возникает вопрос – А как данные вопросы могут быть рассмотрены в других законодательных актах Российской Федерации, если все без исключения законода-

8 Заключение Правового управления (1чт. повторно). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/download/E0B1451F-FEFF-401E-864C-3F2A262A89AD>.

9 Заключение комитета-соисполнителя (Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/download/6E53EF95-1D61-4B28-9310-786FE98E773A>.

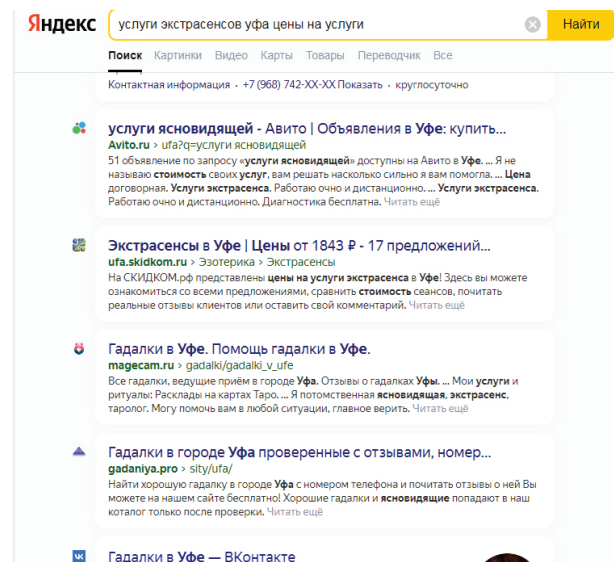
тельные инициативы по данным вопросам отклоняются? Но, если кто то думает, что абсурдность заключается только в этом, то он ошибается, далее абсурдность растёт просто по экспоненте: Если вопросы *не только не раскрыты, но и не используются в других законодательных актах Российской Федерации*, то, как объяснить наличие в ОКВЭД (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности) 96.09 *Предоставление прочих персональных услуг, не включенных в другие группировки: – деятельность астрологов и медиумов*.¹⁰ Возникает вопрос, как вообще такое возможно – Законопроекты отклоняются по причине того, что *недостаточно четко определены идентифицирующие признаки их деятельности*, но тогда как идентифицирована экономическая деятельность медиумов и астрологов? Что является результатом экономической деятельности медиума или астролога, как защищаются права потребителей в этом случае? Каким образом те лица, кто включил деятельность медиумов в государственный общероссийский классификатор видов экономической деятельности, предлагают соблюдать Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) «О защите прав потребителей»¹¹? Как вообще потребитель должен понять, насколько качественно ему оказал услуги медиум или астролог, если Правовое управление Государственной думы и комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций указывают в своих заключениях: *Неопределенность содержания правовой нормы не может обеспечить ее единообразного понимания*.

Но на этом содержание абсурдности проблемной области не заканчивается. Так комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций указывает в виде возражения: *Авторы законопроекта указывают на нарушения прав граждан со стороны магов, гадалок, спиритов, экстрасенсов, однако не приводят данные о зафиксированных правоохранительными органами Российской Федерации массовых фактах мошенничества в этой сфере и о причиненном вреде здоровью*. Каким образом можно отразить данные, которые зафиксированы правоохранительными органами Российской Федерации, если законопроект, который позволит это сделать, отклоняется этим же комитетом. Возникает очередная абсолютно абсурдная по своему содержанию коллизия

10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/a05983ddc36d6d984f3a6deefb134b654ca4ee93/

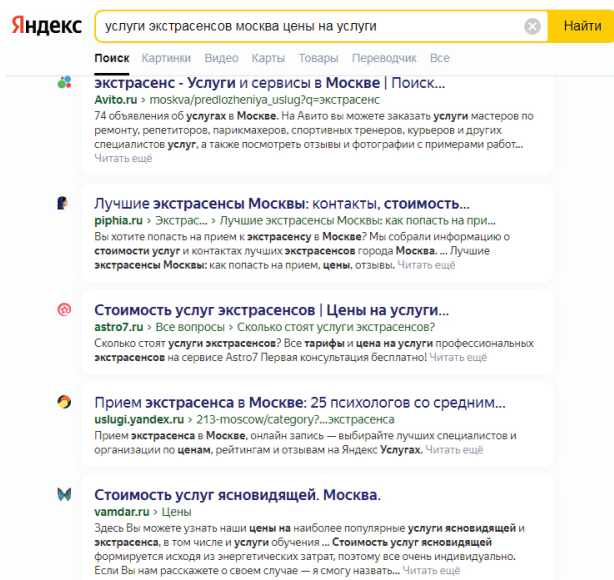
11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/

проблемной области: данных о нарушении прав нет, потому что нет соответствующей правовой основы в виде действующего закона, а закона нет, потому что нет данных, зафиксированных правоохранительными органами Российской Федерации. При этом посмотрим на рисунки 1, 2, 3, 4, представленные ниже¹².



Источник: данные поисковой системы Яндекс

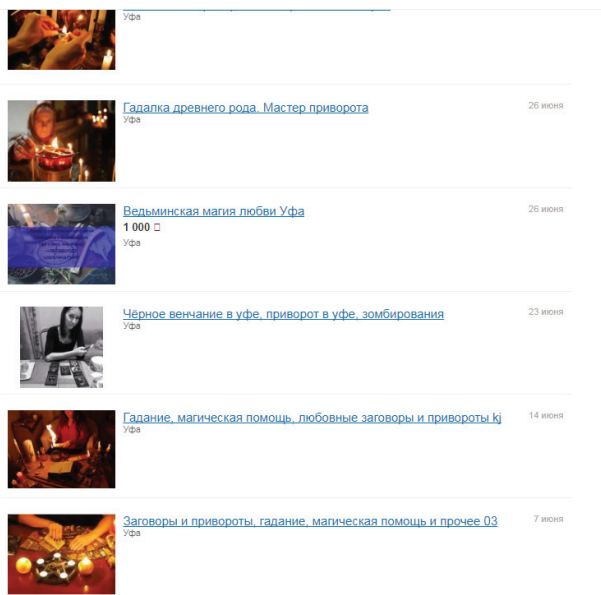
Рисунок 1. Пример коммерческих предложений в поисковых системах в гор. Уфа



Источник: данные поисковой системы Яндекс

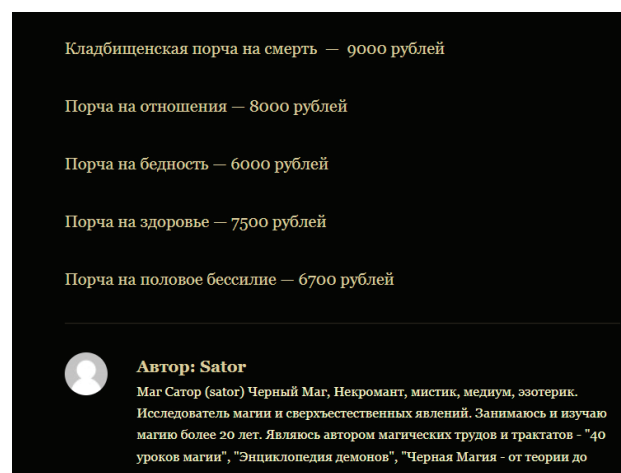
Рисунок 2. Пример коммерческих предложений в поисковых системах в гор. Москва

12 *Внимание:* авторы сознательно не представили ссылки в источниках, представленных рисунков, так как не хотят делать даже косвенную рекламу объявлений шарлатанов и мошенников, ссылки на источники были представлены в редакцию, после, по согласованию с редакцией удалены.



Источник: данные интернет-доски объявлений в гор. Уфа

Рисунок 3 Пример коммерческих предложений на специализированных интернет-площадках объявлений в гор. Уфа



Источник: данные отдельного сайта услуг

Рисунок 4. Пример коммерческих предложений оккультного характера на отдельных интернет-площадках

Возникает следующий закономерный вопрос – Если невозможно идентифицировать правовую основу сверхъестественного и иных проявления лженауки, невозможно принять законопроект, который будет регулировать, контролировать деятельность так называемых экстрасенсов, магов, целителей и прочих шарлатанов, то, что за предложения и услуги представлены на рисунках 1, 2, 3, 4? Очевидно, это коммерческие предложения по оказанию неких услуг населению, обладающие всеми признаками экономической деятельности отдельных физических лиц, существование которых отри-

цается как данность законодательными органами государственной власти в России. При этом на рисунке 3 при формулировке услуг используется следующее наименование – *зомбирование*, на рисунке 4 – *порча на смерть*, разве подобные формулировки не являются угрозой здоровью и благополучию граждан страны? Как в этом случае выполняется Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина О национальных целях развития России до 2030 года в части пункта 1 а) сохранение населения, здоровье и благополучие людей.¹³

Экономические и правовые аспекты рассматриваемой проблематики в данном исследовании можно обобщить следующим образом: отсутствие согласованной позиции и отсутствие мотива органов исполнительной и законодательной власти к формированию экономического и правового механизма защиты населения, контроля, регулирования сверхъестественного и иных проявления лженауки в России.

Мировая практика детекции, контроля, регулирования сверхъестественного и других проявлений лженауки

Мировая практика научных исследований сверхъестественного, оккультизма и иных проявлений подобных форм лженауки характеризуется масштабностью изучаемых явлений и значительным накопленным объёмом теоретических и эмпирических изысканий. В большинстве зарубежных стран проявление всевозможных сверхъестественных форм лженауки ограничено сформировавшимися культурными традициями, средой, историческим опытом и системой верований той или иной социальной группы. Соответственно имеется обширная научная база, структурированное знание и понимание природы сверхъестественных форм лженауки. Рассмотрим некоторые значимые научные исследования, которые, в принципе, отражают общее понимание и научную картину в целом на весь класс рассматриваемых нами явлений. В 1971 и 1972 годах Марчелло Труцци (Marcello Truzzi) опубликовал работы, в которых анализирует причины и природу возрождения интереса к оккультизму и сверхъестественному в конце 60-х годов прошлого века в западном обществе. Так читаем: «Первая проблема, с которой сталкивается любой, кто заинтересован в развитии социологического взгляда на оккультизм, — это проблема определения» [3, с. 635]. То, что Марчелло Труцци ещё в 1971 году называл «первой проблемой» или «проблемой определения», актуально для

¹³ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>.

общественного и правового пространства России в настоящее время. Существуют сотни трактовок и объяснений, что такое оккультизм, экстрасенсорика и т.п., но отсутствуют дефиниции терминов и понятий, то есть отсутствуют чёткие определения, сформулированные на научной основе. Вот как Марчелло Труцци объясняет причину этого: «... общим знаменателем для большинства (если не для всех) точек зрения, названных оккультными (кем бы то ни было), является то, что они каким-то образом связаны с вещами, аномальными для нашего общепринятого культурного хранилища «истин». То есть мы здесь имеем дело с утверждениями, противоречащими здравому смыслу или институционализированному (научному или религиозному) знанию. Это противоречие общепринятым верованиям и есть то самое, что делает оккультизм каким-то странным, таинственным и необъяснимым. Сам характер оккультизма заключается в том, что он имеет дело с диссонирующими или противоречащими утверждениями о знании» [3, с. 637]. Мы не просто так цитируем такой значительный объём текста из работы Марчелло Труцци, именно этот отрывок крайне важен для дальнейшего понимания положений и выводов в настоящем исследовании. И вот почему. Марчелло Труцци в процессе работы над своим исследованием обнаружил неустрашимое наличие противоречий между сущностью оккультизма¹⁴, как точки зрения (или веры), и научным знанием (или формальной логикой). Эти противоречия обусловлены наличием объективных семантических барьеров, возникающих из того, что Марчелло Труцци обозначает как «(1) аномальные объекты (вещи или события) и (2) аномальные процессы (отношения)» [3, с. 637]. Поясним более простым языком: природа оккультизма противоречит сущности природы научного знания, то есть пытаться научным языком объяснить или представить дефиницию оккультизма, как научного явления, не имеет смысла, так как существование одного отрицает существование другого. Собственно говоря, именно поэтому сверхъестественное, магию, мистику и т.п. авторы данного исследования, в том числе, называют формами проявлений лженауки, так как между официальной наукой (или институционализированным знанием) и оккультизмом всегда присутствует непреодолимое противоречие и они взаимно отрицают смысл и существование друг друга. Значит ли это, что заключение Правового

¹⁴ Здесь и далее авторы, используя термин оккультизм, имеют в виду также все остальные формы и проявления сверхъестественного, мистического и др. форм лженаучных знаний.

управления Государственной думы «неясно», выше мы его приводили полностью, единственно возможное и единственно верное в подобной ситуации. Если мы не можем сформулировать близкое к истине определение явления, тогда регулировать и контролировать его мы тоже не можем, как и идентифицировать явление по виду экономической деятельности и правовому статусу. Ниже, в разделе Результаты, мы покажем, что выход есть и определение сформулировать можно, даже в условиях противоречия и отрицания друг друга. Для этого необходимо сместить условную «область опыта»¹⁵ [4, с. 197] одного явления в область опыта другого явления путём построения условной дескриптивной модели, средствами «принимающей» области опыта.

Вернёмся к Марчелло Труцци, далее он делает ещё один важный вывод: «Сеть верований в аномальные процессы (с аномальными объектами или без них) составляет оккультную систему» [3, с. 638]. Также значимый вывод для целей нашего исследования, но чтобы понять его полный смысл, желательно начинать прочтение и изучение исследования Марчелло Труцци с самого начала, поэтому поясним: Чтобы создать устойчивую оккультную систему, необходимо выстраивать структуру и связи в системе: либо через деятельное участие новых сторонников (последователей), которые распространяют идеи (верования¹⁶) и привлекают новых единомышленников; либо распространение в общественном пространстве идей (верований) через книги, семинары, социальные сети и другие средства коммуникаций и продвижения информации. В западной практике достаточно чётко проводится дифференциация научного знания и всего, что за границами науки, при этом в обществе доминирует идея главенства закона и научного знания (прежде всего за счёт технологического и технического прогресса) над остальными формами знания. Такой постановочный абсурд как шоу «Битва экстрасенсов» в России идёт 20 лет. А, например, в Великобритании, с крайне плохими рейтингами, закрыли данное зрелище с первого сезона и на сегодняшний момент сайт

¹⁵ Здесь мы используем понятие «область опыта» как понятие введённое С.Р. Rogers [4] в рамках построения им теории личности. Область опыта по С.Р. Rogers, это «все, что происходит за внешней оболочкой организма в любой момент времени и что потенциально можно осознать» [4, с. 197]. Область опыта индивидуальна для каждого человека, фактически это наблюдаемая объективная реальность, искажённая фильтрами восприятия, индивидуальными особенностями и прочими отличительными признаками конкретного человека.

¹⁶ Здесь «верование» используется нами в контексте веры во что-то (процесс, объект), а не в религиозном контексте.

проекта не действует и находится в архивном виде¹⁷. В США шоу также достаточно быстро закрылось, на официальном сайте проекта в архиве всего 1 сезон¹⁸ (вроде снимались ещё несколько сезонов), но нам неважно количество, важно то, что в этих странах рейтинги и интерес общества к подобного рода абсурдным постановкам минимален. При этом внутри стран, создателей этих шоу, Великобритании и США проект не блистал коммерческими успехами и рейтингами, но зато, как экспортный продукт оказался чрезвычайно успешным, особенно в странах СНГ. На первом месте по потреблению подобного лженаучного интеллектуально токсичного продукта вышла Россия (мы вернёмся к этому вопросу в следующем разделе). Авторы остановились подробно на этом шоу вот почему – с середины прошлого века научное сообщество западных стран достаточно скрупулезно и полно разбирались в причинах, проявлениях и следствиях активности всевозможных сверхъестественных форм лженауки. На интервале 10-30 лет вышли фундаментальные исследования, объясняющие в принципе всё, что необходимо для понимания явления (далее мы докажем собственное утверждение). Были созданы механизмы регулирования и контроля, основной движущей силой которых является пропаганда науки и объяснение гражданам её места и значения в жизни современного общества. На уровне общественного и социального сознания формируется образ исключительности нации, связывая его с идеей научного и технологического превосходства. В общественном сознании делаются попытки прочно закрепить идеи о безусловном приоритете научных форм знаний и методов научного познания окружающей действительности в сравнении с любыми другими альтернативными вариантами. Результат показателен – подобные шоу не особо интересны западному обществу. В России для описания текущей ситуации уместно процитировать академика РАН Е.Б. Александрова: «*Общественное сознание постепенно погружается в какое-то средневековье. А происходит это за счет пренебрежения рациональной наукой, форсирования религиозной тематики, полной вакханалии всякого мракобесия на телевидении в виде всяких состязаний экстрасенсов. Кошмар какой-то!*»¹⁹.

17 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20070404034510/http://www.five.tv/programmes/psychicchallenge/>

18 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20071112121437/http://www.mylifetime.com/on-tv/shows/americas-psychic-challenge/episodes/round-1>.

19 Новостной портал газета.ru, (июль, 2014 год). [Элек-

Возвращаемся к Марчелло Труцци, вот, что он пишет в своей следующей работе: «...мои исследования национальной оккультной сцены выявили четыре довольно отчетливых очага интереса, очаги иногда пересекающиеся, но в основе совершенно разные» [5, с. 18]. Им были выделены следующие направления оккультных интересов: 1. астрология; 2. колдовство-сатанизм; 3. парапсихология и экстрасенсорное восприятие; 4. восточные духовные практики. Отдельно пятую категорию он классифицировал как «мусорную корзину» [5, с. 18], которая представляет собой «свалку» из большого количества эзотерических направлений, имеющих оккультный интерес, включая, среди прочего, пророков. Здесь важно следующее, он классифицировал оккультное пространство, проведя эмпирические исследования, тем самым закрепил объективность своих результатов, как фактическую данность, что позволило ему использовать метод классификации к области оккультизма и тем самым систематизировать знания о ней.

В 1979 году У.С. Бейнбридж и Р. Старк (W.S. Vainbridge и R. Stark) [6] предложили совместимые модели, достоверно отражающие процесс возникновения культов, и показали, как оккультное знание становится частью социального пространства. Данная работа чрезвычайно интересна, так как модели, предлагаемые исследователями: «*Тремя моделями формирования культа, или религиозной инновации, являются (а) модель психопатологии, (б) модель предпринимателя и (в) модель субкультурной эволюции*» [6, с. 283], удивительно органично и с высокой долей истинности отражают действительную ситуацию в России (разберём более подробно в следующем разделе).

В модели психопатологии возникновение нового культа обусловлено индивидуальной психопатологией, результаты активности которой трансформируются в социальную форму в виде предоставления решений и ответов на общечеловеческие проблемы, которые имеют общественную, общечеловеческую значимость и, в большинстве случаев, не имеют классических механизмов разрешения²⁰.

В модели предпринимателя культ возникает, как результат сознательной и продуманной человеческой активности, которая заключается в создании различных верований, религиозных идей,

20 Например, ответ на вопрос: в чём смысл жизни? Как всегда быть успешным? и т. п. общие вопросы социального и индивидуального бытия.

практик, убеждений, ценностей и т.п., имеющих основную цель получить вознаграждение от привлекаемых последователей.

В модели эволюции субкультуры возникновение культа — это результат деятельности возникших новых социальных групп (общностей), которые постепенно трансформируют культурную среду под свои потребности и верования, и постепенно достигают радикальных культурных изменений.

Совместимость моделей достигается через использование двух концепций: «компенсаторы» [6, с. 283] и «социального обмена» [6, с. 283]. Компенсаторы — это постулируемое убеждение о получении некоего вознаграждения, когда-нибудь, в неопределённом будущем, то есть они оправдывают настоящие действия и верования, возможностью достижения некоего результата в будущем. Социальный обмен подразумевает обмен компенсаторов, более того, авторы утверждают, что: «*Магические и религиозные культы существуют благодаря социальному обмену компенсаторами*» [6, с. 283], а также «*Каждая из трех моделей определяет систему производства и обмена компенсаторами. В модели психопатологии основатель культа сначала создает компенсаторы для собственного использования, а затем дает их последователям в обмен на вознаграждение. В модели предпринимателя основатель культа намеревается получить вознаграждение, производя компенсаторы, предназначенные для продажи последователям. Модель эволюции субкультуры описывает взаимодействие многих индивидуальных действий, в которых различные индивиды в разное время играют роли производителей и потребителей новых компенсаторов*» [6, с. 293].

Мы не будем подробно останавливаться на содержании и построении данных моделей, исследование хоть и имеет междисциплинарный характер, но основное направление заявлено как экономическое. Единственно отметим, что предлагаемые авторами модели чрезвычайно интересны с точки зрения их соответствия происходящим процессам в окружающей действительности и прикладной пригодности (мы используем впоследствии данные модели, как основания для формулировки результатов нашего исследования).

В исследовании А.В. Эйстер (A.W. Eister) [7] довольно убедительно рассматривается роль культурных кризисов в формировании культов и оккультных систем. Автором формулируется гипотеза о том, что возникновение культурных кризисов провоцирует рост числа культов и ок-

культных систем и довольно убедительно доказывается её истинность.

Следующее исследование [8] рассматривает оккультизм в частных проявлениях, которые приобретают социальное значение через форму организации экзотерических сообществ и проявление собственной индивидуальности. В данном исследовании прослеживается «терпимая» позиция к некоторым видам оккультизма, конкретно в этом исследовании речь идёт о гадании на картах таро. Следует согласиться (и мы не занимаем позицию повального запрета или безусловного осуждения оккультной деятельности), в том случае, когда такая деятельность выступает формой проявления собственной индивидуальности, формирует некую социальную общность, социальные сети по интересам. В таком случае они не представляют опасности для устойчивости социально-экономических систем и, как те или иные группы граждан предпочитают проводить своё личное время, это целиком и полностью их решение. Но, когда: «*Когда Таро используется в гадательных целях в качестве платной услуги широкой публике, обычно возникают проблемы с легитимностью*» [8, с. 373] и это действительно так. В мировой практике отнесение оккультных и т.п. практик к экономическому виду деятельности также создаёт аналогичные сложности, но, как уже было сказано ранее, различается восприятие обществом различных сверхъестественных проявлений форм лженауки. Если в большинстве западных стран подобное воспринимается и регистрируется часто как форма развлечения и проведения досуга (чуть ниже подтвердим данное утверждение), то в России, это как уже было ранее процитировано, «неясно».

Следующее исследование Дж. Мори (J. Mori) — это своего рода исторический экскурс в прошлое Лондона 1678–1830 года. В нём представлены материалы реальных судебных дел и представлена объёмная статистика по судебным преследованиям в указанные десятилетия, но только по двум формам сверхъестественных проявлений лженауки — гадание и астрология²¹. Ценность этого

21 Мы сознательно не будем приводить частные случаи обширного мирового опыта проявлений сверхъестественных форм лженауки отдельно по странам, в целом проявления схожи, в зависимости от социальных групп меняется интенсивность и глубина проявлений, всё-таки наше исследование не предполагает обширного исторического экскурса в мировую историю, а сосредоточено на практике проявлений в России. Но можем уверенно сделать утверждение — проявления в целом схожи и модели Marcello Truzzi в полной мере описывают причины и механизм этих проявлений, меняется содержание, а интенсивность и глубина проявлений определяется сложившейся культурной средой и традицией того или иного социума.

исследования для нас заключается в том, что его содержание чётко формирует представление об эволюции гадания и астрологии, как одних из наиболее распространенных сверхъестественных форм лженауки, в том числе и в настоящее время. Фактически содержание и смысл деятельности не меняется. В исследовании указаны наиболее часто регистрируемые преступления под видом гадания и астрологии²²: мошенничество, особо популярны были кражи в процессе гадания, обман, ограбление, убийства. Сам же автор, так заканчивает своё исследование: «Поистине чистыми листами, на которых можно было начертать предзнаменования будущего, были молодые и доверчивые исполнители неквалифицированного труда. Хотя гадание и является мошенничеством, столь же правдоподобно рассматривать его как единственный источник пополнения их эгоизма» [9, с. 274].

Рассматривая оккультизм не как социальное явление, а как сугубо индивидуальное явление, присущее мышлению человека и его сознательной активности, необходимо прояснить – является ли подобная форма мышления и сознания человека признаком психического отклонения (расстройства, болезни) или это допустимое отклонение индивидуальных психических процессов. Вот каково мнение в профессиональной среде психиатров: «*Диагностическое и статистическое руководство по психическим расстройствам (DSM) рассматривает магическое мышление как бредовую часть странного убеждения, которое можно классифицировать как шизофренический симптом, или, по крайней мере, шизотипический архетип*» [10, с. 46]. Проблема данной формулировки в словесной форме – «которое можно», то есть фактически сохраняется неопределённость в идентификации каждого конкретного случая. В целом ситуации с предубеждениями, оккультизмом и всевозможными сверхъестественными проявлениями вне зависимости от географии и положения в пространстве схожи по всему миру. Основным отличием, как уже было сказано, это реакция того или иного общества (по страновому признаку), содержание которой определяется уровнем технического, технологического развития, степени инновационной активности в экономических, производственных и социальных системах. Показательна борьба представителей западной науки с тиражированием в общественное пространство астрологии

²² Не указываем ссылку, отдельные слова взяты по разным местам текста исследования, то есть дословно мы не цитируем, самостоятельно осуществили группировку количества и вида преступлений и составили обобщённый перечень преступлений.

в середине 70-х годов прошлого века: «*Нас особенно беспокоит продолжающееся некритическое распространение астрологических карт, прогнозов и гороскопов в средствах массовой информации и в других уважаемых газетах, журналах и книжных издательствах. Это может только способствовать росту иррационализма и мракобесия*» [11, с. 2]. Одним из участников данного обращения являлся профессор П. Курц (P. Kurtz) – фигура знаковая, можно провести аналогию с академиком РАН Гинзбургом В.Л. – столь же бескомпромиссная борьба с проявлениями лженауки. Профессор P. Kurtz достаточно серьёзно повлиял на формирование научно-ориентированного сознания в общественном пространстве западных стран. Прежде всего, он основал Комитет по научному расследованию заявлений о паранормальных явлениях (CSICOP), сейчас называется Комитет скептических исследований (CSI)²³. Основал научное направление исследований под названием «*новый скептицизм*» [12] – направление, в котором выделяются объективные стандарты для оценки истинности утверждений в науке, философии и этике, но особый упор делается на использование методов нового скептицизма к оценке паранормальных, оккультных, магических и иных абсурдных утверждений. Автор фундаментального труда «*Трансцендентальное искушение: Критика религии и паранормальных явлений*» [13], в котором в том числе анализируются подробно причины, побуждающие людей формировать системы верований в паранормальное и сверхъестественное, несмотря на доказательства обратного.

Существует крайне неверное и вредное убеждение о том, что в западных странах проблем со сверхъестественными проявлениями лженауки меньше, чем в России. Это совсем не так – сверхъестественные проявления лженауки в виде мистики, оккультизма и т.п. распространены повсеместно с разной интенсивностью и уровень интенсивности проявлений приблизительно одинаковый, потому что: «*...в человеческом роде существует глубоко укоренившаяся склонность к магическому мышлению — трансцендентальное искушение*», — которое подрывает критическое суждение и прокладывает путь для своевольных убеждений» [13]. Утверждение об укоренившейся склонности к магическому мышлению у человека было обосновано задолго до P. Kurtz. Французский учёный Lucien Lévy-Bruhl ещё в начале прошлого века в своих знаменитых исследованиях перво-

²³ CSI. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://skepticalinquirer.org/>

бытного менталитета обосновал наличие «*пралогического мышления, мистического участия и т.д.*» [14]. Важной особенностью западной практики контроля и регулирования в сфере оккультизма, магии и т.п. является то, что государство контролирует и регулирует экономические аспекты большинства сверхъестественных проявлений лженауки. То есть – платятся налоги, обеспечивается прозрачное движение денежных средств и прочее. В России же с государственным контролем и регулированием экономических аспектов сверхъестественных проявлений лженауки всё не очень хорошо, сколько заработал экстрасенс (целитель, маг и т.п.) за приём, куда и какие денежные потоки направляются и проходят в оккультной среде, практически нигде не фиксируется и это реальная проблема.

Касательно проявлений различных сверхъестественных форм лженауки в западных странах – их ничуть не меньше, чем в России или странах Азии и т.д. Как пример, в Принстонском университете 28 лет официально действовала лаборатория телекинеза (*англ.* PEAR (Princeton

Engineering Anomalies Research))²⁴. Можно много подобных примеров привести из западной практики, здесь важно понять, что проявления сверхъестественных форм лженауки не определяются признаком принадлежности к конкретной стране или территории.

Отечественная практика детекции, контроля, регулирования сверхъестественного и других проявлений лженауки

Авторы, изучая проблематику предметной области, обратили внимание, что в сфере мистики, оккультизма, сверхъестественного и других проявлений лженауки в нашей стране существуют свои особенности, которые определяют содержание и состояние рассматриваемой нами проблематики, а именно в России. В данном разделе представим наиболее яркие примеры, которые фактически являются причинно-следственным показателем наличия негативных особенностей. И чтобы обобщённо проиллюстрировать текущую ситуацию в России, максимально наглядно представим таблицу 1 – сравнение тиражей книг, развивающих отечественную научную мысль

Таблица 1.

Сравнение тиража книг, развивающих отечественную научную мысль и тиража книг, дискредитирующих научную мысль

Книги, развивающие и популяризирующие науку		Книги, имеющие сомнительную научную ценность	
1	2	3	4
Автор и наименование	Тираж в экз. и ссылка на источник	Автор и наименование	Тираж в экз. и ссылка на источник
Гинзбург В.Л. О науке, о себе и о других. – 3-е изд., доп. – М.: Физматлит, 2003. – 544 с. [1]	2000 ²⁵	Высоцкий Д. Дневник экстрасенса. Путь души. -АСТ, -192 с.	5000 ²⁶
Кругляков Э.П. «Ученые» с большой дороги-3 /Э.П. Кругляков; Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М.: Наука, 2009. – 357 с. – ISBN 978-5-02-037043-2. [2]	1000 ²⁷	Понасенков Е. Н ²⁸ . Первая научная история войны 1812 года. – М.: АСТ, 2017. – 800 с. – (Скандалы истории).	5000 ²⁹
Седов, Л.И. Размышления о науке и об ученых. – Академия наук СССР, М.: Наука, 1980, 440 с. [15]	10000 ³⁰	Курпатов А.В. ³¹ . Красная таблетка-2. Вся правда об успехе. – Капитал. – 2020. – 352 с.	50000 ³²

24 В Принстоне закрывается лаборатория телекинеза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://scorcher.ru/journal/art/art194.php> (дата обращения: 15.06.2022).

25 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/1001078255-o-nauke-o-sebe-i-o-drugih-vitalij-ginzburg>.

26 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/1180393/>

27 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.books.ru/books/uchenye-s-bolshoi-dorogi-komissiya-ran-po-borbe-s-lzhenaukoi-i-falsifikatsiei-nauchnykh-issledovaniy-616494/> – тираж указан для первого издания книги, тираж третьего издания к сожалению найти не удалось, не думаем, что они различаются на порядки количественных значений

28 внесён Минюстом в реестр СМИ-иноагентов, о «научной ценности» его трудов поговорим далее по тексту исследования.

29 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/1231257/>

30 Цифра была взята с обложки издания.

31 Психолог и телеведущий Андрей Курпатов стал лауреатом премии за лженауку «Почетный Академик ВРАЛ». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vc.ru/flood/343017-psihoterapevta-andreya-kurpatova-priznali-glavnym-rossijskim-lzheuchenym-goda>.

32 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/1219818/>

и тиражей книг, содержание которых дискредитирует научную мысль и научные методы познания окружающей действительности.

И вот из содержания этой таблицы (сравнение грубое, но оно нужно нам для понимания сути происходящего) отчетливо становится понятно, что книги, написанные действительными учёными, каждый из которых обладает высшим учёным званием – Академик, которое подтверждено объективными прикладными и теоретическими результатами их собственной научной деятельности – **имеют минимальный коммерческий и общественный интерес**. Более того, авторы не совсем корректно сформировали содержание столбца 1 в таблице 1 и отразили в ней труд академика Седова Л.И., который, строго говоря, к России не имеет отношения, этот труд и тираж (самый высокий из трёх) относится к прошлому периоду нашей истории – временам СССР. При этом проблема с проявлениями лженауки в России на самом деле более масштабна, чем кажется: авторы данной работы уверены, что большинство читателей этого исследования либо впервые сталкиваются с такими фамилиями авторов научно-популярных книг, как Гинзбург, Кругляков, Седов. И если фамилия Гинзбург, как нобелевского лауреата³³, скорее всего, покажется знакомой, то про остальных двух академиков РАН многие читатели этого исследования узнали в момент прочтения данного исследования. Для тех, кто впервые увидел эти фамилии, представим³⁴ краткую научную биографию, награды, премии Э.П. Круглякова и А.Н. Седова.

Краткая научная биография Э.П. Круглякова – российский физик-экспериментатор; специалист в области физики плазмы, физики конденсированных сред, лазеров; доктор физико-математических наук; академик РАН (1997); сотрудник Института ядерной физики Сибирского отделения АН СССР (РАН); советник РАН; член бюро Отделения физических наук РАН; председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований; Награды и премии (кратко): Лауреат Государственной премии СССР (1986), Премия РАН «За лучшие работы по популяризации науки». Э.П. Круглякова – человек,

33 Нобелевская премия, 2003 года, вместе с А.А. Абрикосовым и Э. Леггетом – за вклад в развитие теории сверхпроводимости и сверхтекучести.

34 Кому-то из читателей может показаться, что эта информация (научные биографии) избыточна и с проблематикой статьи мало соотносится. Но далее будет понятно: с какой целью и для чего она размещена здесь. Таблица 1, как и научные биографии авторов являются прямым отражением той удивительной абсурдности, из которой строится общественное восприятие образования и науки в России.

который внёс невероятно огромный вклад в борьбу с проявлениями лженауки в нашей стране и как раз из его книг можно частично оценить, тот колоссальный объём пользы для нашей страны, полученной в результате научной деятельности и активной жизненной позиции Э.П. Круглякова.

Краткая научная биография А.Н. Седова: специалист в области механики и прикладной математики, Главный научный сотрудник – ФГБУН Математический институт им. В.А. Стеклова РАН (Отдел механики), Член-корреспондент с 04.12.1946 – Отделение технических наук (гидромеханика), Академик с 23.10.1953 – Отделение технических наук (механика); Награды и премии (кратко): Золотая медаль РАН – Золотая медаль имени А.М. Ляпунова³⁵; Государственная премия СССР (1952), Герой Социалистического труда (1967), Герой Социалистического труда (1969), лауреат Сталинской премии второй степени (1952)³⁶, Именная премия РАН – премия имени А.Н. Крылова (1998)³⁷.

Биографию академика РАН Гинзбурга В.Л. мы приводить не будем, полагаем, что большинство читателей нашего исследования знают, кто это такой и, если наше убеждение ложное, значит ситуация гораздо хуже той, что представляется авторами.

В свою очередь, краткую научную биографию автора книги «Дневник экстрасенса» Высоцкого Д., авторы настоящего исследования не могут привести – по причине её отсутствия как объективной данности в общественном пространстве. Также заметим, что нами не пропущена буква в отчестве Высоцкого Д., по какой-то причине её нет на обложке книги и на сайтах с описанием книги. Видимо таков путь экстрасенса – без буквы отчества на обложках книг. Зато у нас остались ещё два автора, фамилии которых знакомы достаточно многим людям, их краткую научную биографию мы попытаемся изложить.

Краткая научная биография Е.Н. Понасенкова³⁸ – пять лет проучился на историческом факультете МГУ, но так и не смог получить диплом о высшем образовании.

35 Награжден 1974 г. за цикл работ «Построение моделей сплошных сред с внутренними степенями свободы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ras.ru/win/db/show_per.asp?P=id-161.ln-ru.dl-pr-inf.uk-12.

36 за монографии: «Плоские задачи гидродинамики и аэродинамики» (1950) и «Методы подобия и размерности в механике» (1951).

37 Награжден 1998 за работу «Одновременное моделирование вязкостного и волнового сопротивления корабля в опытовом бассейне». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ras.ru/win/db/show_per.asp?P=id-161.ln-ru.dl-pr-inf.uk-12.

38 внесен Минюстом РФ в реестр СМИ-иноагентов.

Краткая научная биография А.В. Курпатова – лауреат премии за лженауку «Почетный Академик ВРАЛ» (на предыдущей странице исследования, размещена подстрочная ссылка на более подробную информацию о порядке и причинах присуждения подобной премии А.В. Курпатову).

Возникает вопрос: Почему авторами настоящего исследования для обобщённой иллюстрации текущей ситуации в России со сверхъестественными и иными проявлениями лженауки, представлена таблица 1 и краткие научные биографии авторов книг? Ответ скрыт в том факте, что представленное нами сравнение тиражей книг, краткое описание научного вклада авторов в грубом и приближенном смысле отражают содержание проблемной области нашего исследования, а именно: на сегодняшний момент в России наука, научное знание, научная деятельность, как феномены индивидуальной, социальной, общественной активности, имеют крайне низкую оценку индивидуальной, социальной и общественной значимости активного существования перечисленных феноменов (наука, научное знание, научная деятельность). Следствием этого возник устойчивый неопределённо низкий социальный статус субъекта – носителя упомянутых феноменов (учёный, преподаватель, учитель, изобретатель, научный сотрудник и другие представители академической среды).

И причиной этого является то, что наука, научное знание, научная деятельность представляет собой **НЕОПРЕДЕЛЁННУЮ ЦЕННОСТЬ** в поле опыта индивидуального, социального и общественного пространства. Нами была выделена словоформа «неопределённая ценность» прописными буквами и курсивом, чтобы обратить внимание сторонних исследователей на этот пункт и подчеркнуть его особый статус и значимость. Данный пункт является наиболее важным и значимым в оценке места науки и её проявлений в общественной, социальной и индивидуальной жизни. Фактически этот пункт определяет содержание личных и культурных ценностей людей в обществе. Остановимся на этом пункте подробнее, так как он является значимым результатом нашего исследования и понимание смысла и содержания словоформы – «неопределённая ценность» является необходимым условием достижения цели исследования.

В этике выделяют личные и культурные ценности. Существование личных ценностей определяется их отношением к культурным ценностям либо в плане соответствия с господствующими

нормами, либо в плане отличия от них. Культура — это наполнение социальной системы, в которой члены социальной системы разделяют набор общих ценностей и, в которых общность ценностей допускает социальные ожидания и коллективное понимание добра, красоты, истины [16, с. 2]. Без нормативных личных ценностей не будет культурных ориентиров, по которым можно было бы измерить силу личных ценностей, и тогда культурная идентичность неизбежно распадется. Культура является общим термином, который охватывает социальное поведение, институты и нормы, существующие в человеческих общностях, а также знания, верования, искусства, законы, обычаи, способности и привычки людей в этих группах [16, с. 2]. Ценности обычно передаются через культурные средства, прежде всего, через распространение и передачу или социализацию от родителей к детям. Родители в разных культурах, очевидно, имеют разные ценности [17]. Отдельно отметим, чрезвычайно интересное и важное исследование «Родительские этнотеории и чем родители в Америке отличаются от родителей во всем мире» [17]. В данном исследовании представлены результаты работы Сары Харкнесс [18], профессора, специалиста по вопросам человеческого развития в университете Коннектикута. Она десятки лет собирала и анализировала ответы родителей на следующий вопрос: какие культурные ценности они считают наиболее важными, какие безусловно передают своим детям и считают их первостепенными для обеспечения благополучия будущих поколений. После подготовки, обработки ответов, накопленных за многие годы, были получены крайне интересные результаты (содержание родительских этнотеорий в разных культурах): Итальянские родители ценят социальные и эмоциональные способности и уравновешенный темперамент. Испанские родители выделяют первостепенной ценностью – общение. Шведские родители ценят безопасность и счастье. Голландские родители ценят независимость, концентрацию на задаче, внимание и планирование. Американские родители необычно сильно ценят интеллектуальное развитие, интеллектуальные способности, отсюда американские родители в подавляющем большинстве случаев создавали условия для интеллектуального развития и роста ребёнка [18]³⁹. И вот здесь мы подошли к по-

39 Авторы крайне рекомендуют прочитать исследование Д. Николаса [17] (краткое резюме по работам Сары Харкнесс) и ключевую работу самой Сары Харкнесс с соавтором: «Культурные системы убеждений родителей: их происхождение, выражение и последствия» [18].

ниманию смысла следующего: На сегодняшний момент в России наука, научное знание, научная деятельность, как феномены индивидуальной, социальной, общественной активности, имеют: **НЕОПРЕДЕЛЁННУЮ ЦЕННОСТЬ** в поле опыта... – и теперь, ознакомившись выше с содержанием родительских этнотеорий в разных культурах, можно на принципах достаточного основания утверждать следующее – невозможно передать детям ценности через культурные средства, если эти ценности неопределённые, то есть, не фиксирована их значимость для родителей, в виду неопределённости смысла и значения ценности. Это значит, что если в Америке ключевой ценностью является интеллектуальное развитие, которое очевидно достаточно сильно связано с ценностью науки, то в России, передаваемые ценности явно другие, но точно не ценность интеллектуального развития и ценность науки. То есть наука, как ценностный ориентир исключена из процесса передачи на раннем этапе взаимодействия между родителем и ребёнком. Далее следует очевидный вывод: чтобы преодолеть невежество, оккультизм, мистику и прочие сверхъестественные проявления лженауки, требуется, как минимум, понимание ценности науки, которое не сформировано у совершеннолетних, взрослых людей, по причине отсутствия их ранее в родительских этнотеориях, то есть, в содержании процесса передачи от родителя к ребёнку. Осталось ответить на один важный вопрос: что позволяет нам утверждать, что наука, как ценность характеризуется неопределённостью смысла и значения в России? Мы не будем уходить в глубокое теоретизирование с громоздкой аргументацией и доказательствами истинности нашего утверждения, поступим проще и эффективнее. Используем «принцип достаточного основания» Г.В. Лейбница: *«Ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым – без достаточного основания, почему именно дело обстоит так, а не иначе»* [19]. А основанием будет выступать собственный повседневный опыт читающих данное исследование.

Представим две группы людей по признаку общественной активности. Первая группа состоит из следующих имен, фамилий и признака деятельности: тиктокер Милохин, певица Бузова, исполнитель Моргенштерн, исполнитель Оксимирон, журналист Дудь, журналистка Собчак. Данные имена и фамилии, как и род деятельности, как и сами персоны и их биографии, очевидно, будут известны значительному количеству граждан России, мало того, для многих детей и под-

ростков, да и для значительной части взрослых они являются примером и образцом для подражания. А теперь представим вторую группу, состоящую из следующих имён и фамилий: учащиеся: Вадим Ерин, Максим Пермяков, Даниил Рынкевич, Олег Калашников, Илья Гладышев; Галия Шарафетдинова, Иван Бахарев, Максим Туревский, Таисия Коротченко, Роман Кузнецов, Денис Мустафин; Данила Фиалковский; Руслан Магдиев; Гейдар Мамедов; Даниил Казанцев.

Для подавляющего большинства граждан России ни эти имена, ни эти фамилии абсолютно ничего не означают, да и сами авторы настоящего исследования только в процессе написания этой работы узнали о многих именах из этого списка, впервые. Кратко изложим, кто эти подростки и, чем они заслужили значительного общественного внимания, которого в действительности они не получили.

– учащиеся: Вадим Ерин, Максим Пермяков, Даниил Рынкевич, Олег Калашников, Илья Гладышев – Победители международной олимпиады по физике IPhO 2022⁴⁰;

– учащиеся: Галия Шарафетдинова, Иван Бахарев, Максим Туревский, Таисия Коротченко, Роман Кузнецов, Денис Мустафин – Победители и призёры международной олимпиады по математике IMO 2022⁴¹

– учащийся Данила Фиалковский – в 2015 году получил так называемую «малую нобелевку» по математике за исследование «Быстрый алгоритм вычисления коммутаторной длины в свободной группе». Он стал одним из победителей финала Всемирного смотра-конкурса научных и инженерных достижений школьников (**Intel ISEF**). В соревновании участвовали 1700 человек из 75 стран мира.

– учащийся Руслан Магдиев – Впервые за 30 лет участия россиян в конкурсе на получение премии **Американского математического общества** одержал победу в 2019 году. На соревнованиях он представил исследование «Геометрия геодезических в дискретной группе Гейзенберга»⁴².

– учащийся Гейдар Мамедов – в 2019 году получил премию **Американского математического общества** третьей степени за доказанное утверждение гипотезы Столиннга в группах кос.

40 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://habr.com/ru/news/t/677310/>

41 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://habr.com/ru/news/t/677310/>

42 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mel.fm/novosti/8451372-shkolnik-iz-peterburga-vpervyye-za-30-let-uchastiya-rossiyan>.

— учащийся Даниил Казанцев – в 2019 году получил «малую Нобелевскую премию»⁴³ за разработку автоматического сурдопереводчика. Он создал аппарат, который способен интерпретировать жесты руками в слова, а также имеет достаточно высокую точность перевода и может заменить сурдопереводчика. Премию вручают в рамках престижного международного конкурса **Intel ISEF**.

И здесь два важных момента, которые определяют обоснованность оснований истинности нашего утверждения о неопределённой ценности науки в России. Первое: подавляющее количество значимых для молодых учёных международных научных конкурсов, научных соревнований, международных научных наград имеет отличительный признак – Американский – и почему так происходит? Становится абсолютно понятно из полученных эмпирических данных и обоснованных результатов исследований Сары Харкнесс [17], [18].⁴⁴ Второе: если авторы неправы в своём утверждении о неопределённости в оценке ценности науки в российском обществе, то почему тиктокер Милохин – становится молодёжным лицом ПАО Сбербанк, становится спикером Петербургского международного экономического форума.

Е. Головина Цит⁴⁵ [28:13]⁴⁶: «...плевком было то, что на этот Международный экономический форум в качестве спикера пригласили, кого бы Вы думали: девятнадцатилетнего тиктокера Даню Милохина. Это человек ... переодевающийся в женское бельё, человек, я не знаю у которого сколько классов образования и этого человека пригласили ...учить людей-предпринимателей...хотите я прочитаю, что написано на сайте Сбербанка: с помощью клипа с Даней Милохиным, Сбер поддерживает стремление молодых людей заниматься тем, что приносит радость реализации...что, Вы, делаете с нашей молодёжью?...Что, Вы, делаете с нашей страной?». Крайне эмоциональное выступление представителя общественности Елены Головиной, которое тем не менее, в своей резкой оценке полностью оправдано. И одна из основных причин

43 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.fiesta.ru/spb/news/gossiyskiy-shkolnik-poluchil-maluyu-nobelevskuyu-premiyu-za-razrabotku-avtomaticheskogo/>

44 Не следует делать поспешный вывод о том, что причина в том, что наука в США «лучше» чем в России, причина не в этом, далее станет понятно почему

45 Источник: Авторская программа «БесогонТВ» Никиты Михалкова: «Деньги не пахнут» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=_uHO0poQAXU&t=2315s.

46 Здесь и далее в скобках указывается временной промежуток речевого акта, процитированного в виде текста в настоящем исследовании – [часы:минуты:секунды], то есть [28:13] следует понимать, как 28 минута 13 секунда – время начала цитируемой речи в указанной в сноске передаче.

неопределённой ценности науки состоит в том, что в России давно столкнулись и противостоят друг другу противоположенные общественные уклады в части науки, образования, культуры и др. Первый уклад, назовём его «традиционным» характеризуется наиболее ярко фигурой кинорежиссёра Никиты Сергеевича Михалкова, второй уклад назовём его «глобалистский» наиболее ярко характеризуется фигурой банковского деятеля Грфа Германа Оскаровича. Когда различные СМИ строят теории заговоров по поводу причин противостояния Михалкова Н.С. и Грфа Г.О., видимо не хотят верить в простое объяснение – нет никаких иных толкований, кроме того, что это противостояние двух принципиально разных идей к устройству общественного уклада науки, образования и др. Далее отметим следующее: авторы не принимают в рамках данного исследования чью либо сторону и не пытаются выдать за объективную оценку собственное личное убеждение о том, что лучше или хуже. У авторов есть своё, исключительно личное понимание, обусловленное их трудовым и жизненным опытом, и конечно, позиция Михалкова Н.С. нам близка и мы считаем её верной, но мы не переносим своё личное мнение и понимание в материал исследования. Авторы, придерживаясь научного подхода, стараются быть насколько возможно объективными и беспристрастными в рамках данного исследования. В тех случаях, когда может показаться, что авторы дают собственную субъективную оценку идеям и высказываниям Н.С. Михалкова и Г.О. Грфа то это не так, все оценки научно обоснованы, при этом не являются конечной истинной, дискуссия в науке имеет место быть. Далее рассмотрим в чём содержание противостояния и как это связано с проявлениями лженауки в России.

Михалков Н.С. когда рассуждал о деструктивных процессах в нашем обществе, протекающих крайне скрыто и «исподволь», скорее всего не знал о работах Сары Харкнесс, Марчелло Труцци, У.С. Бейнбридж и Р. Старк и др., но интуитивно идентифицировал проблематику абсолютно правильно: Н.С. Михалков Цит⁴⁷ [33:00]: «Вы понимаете какая картина получается занятная, за счёт дебилизации нашей молодёжи, мы кормим те страны, которые объявляют нам санкции. Притом, что в то же время, у нас огромное количество невероятно талантливых молодых людей. Ну почему лицом Сбербанка не стал, например, Андрей Есипенко, парень, который нанёс

47 Источник: Авторская программа «БесогонТВ» Никиты Михалкова: «Деньги не пахнут». [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=_uHO0poQAXU&t=2315s.

поражение действующему чемпиону мира Магнусу Карлсену, по шахматам...Вадим Санников, школьник из Кемерово ...недавно победивший в конкурсе научных и исследовательских проектов для России, это первая победа за двадцать лет!!!...». Чтобы ответить на этот вопрос необходимо понимать различие науки и оккультизма, как разных форм и видов знания и, собственно, в чём состоит внутреннее содержание оккультизма.

Оккультизм: внутренне содержание и внешние проявления

Следующий важный момент в данном исследовании, который надо постараться понять и запомнить:

Ошибочно полагают, что термин оккультизм, связан исключительно со сферой мистических, сверхъестественных, магических и т.п. проявлений невежества и заблуждений – это категорически неверное понимание.

Оккультизм, это намного более широкое понятие, которое, помимо магии, экстрасенсорики и т.п. заблуждений, тесно связан, например, с экономикой, политикой, вообще со многими аспектами жизни общества. Оккультизм (от латинского слова *occultus* – тайный, скрытый), это скрытое (тайное) знание, в противоположность открытому знанию, которое и представлено наукой [20]. Можно представить другое определение из словаря: «Оккультизм (от лат. слова *occultus* – тайный, сокровенный) обыкновенно называют совокупность воззрений, верований и знаний по предмету таинственных сил природы и человека, или совершенно игнорируемых современной официальной наукой и философией, или мало ею исследованных, а также некоторых действий и приемов, вытекающих из этих познаний»⁴⁸. Или оккультизм иногда используется для обозначения знания, которое «предназначено только для определенных людей» или которое «должно быть скрыто» [21]. Другими словами, обобщая представленные определения: оккультизм, это такое знание, которое имеет некую стратегическую ценность для ограниченного числа субъектов и недоступно широким массам, то есть характеристики «тайное», «скрытое» знание не предполагает никакой мистической основы. К примеру, я знаю то, что не знают другие, составляющих большинство в социальной группе и, я могу использовать это знание, для собственной выгоды и обогащения – «классический» оккультизм. И именно в экономике, оккультизм крайне распространенное явление.

⁴⁸ Оккультизм // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907.

Повторно отметим: не следует идентифицировать оккультизм с мистикой, сверхъестественным, магической и другими проявлениями индивидуальных и социальных заблуждений в обществе. Мистика, паранормальное и весь остальной аналогичный класс заблуждений, является одним из проявлений частных случаев оккультизма, но не характеризует и не отражает содержание оккультизма, как целого.

Можно представить более грубое, но более понятное объяснение: Представим условное совокупное Знание, как некое целое, которое состоит из более мелких частей (житейское, научное, художественное знание и т.д.), вот это целое Знание, это объединение двух больших частей: первая половина состоит из знание, основанного на рациональности и научности, знание, которое не попадает в первую половину, то есть не обладает признаком научности и рациональности, составляет вторую половину и является оккультным знанием.

Но как тогда оккультизм связан с экономикой, приведём простой пример: Есть некий продавец, есть товар, задача продавца продать как можно больше и создать твёрдую веру в необходимости и полезности товара для потенциального покупателя (потребителя) и вот тут и возникает оккультизм. Продавец обладает знанием о фактической бесполезности и ненужности товара, также он обладает знанием, как манипулировать покупателем, убеждая его в необходимости покупать товар (потреблять) и, очевидно, что продавец скрывает свои знания и обладают им ограниченное количество доверенных людей продавца. Теперь зададимся следующим вопросом: Нужен ли продавцу умный покупатель? Очевидно, нет, так как, чем умнее покупатель, тем он хуже будет выполнять роль потребителя, так как у него более развито критическое мышление, основанное на научном знании, он начинает сомневаться, ограничивает потребление и т.д. и т.п. Если грубо говорить, большой корпоративный бизнес, где конечный потребитель – это физическое лицо (особенно финансовый сектор), напрямую заинтересованы, цитируя Михалкова Н.С., в «дебилизации» населения с целью повышения его эффективности в роли массового потребителя. Это не теории заговоров или проявления чего-то мистического, это результат обыкновенного формального коммерческого мышления – «дураку» всегда можно продать больше и быстрее, нежели «умному». В этом случае Сбербанк – классический эффективный хозяйствующий субъект, который

заинтересован в том, чтобы Милохиных было как можно больше и такие как он были ориентиром для подрастающего поколения (новых потребителей). В определённый момент лицо, обладающее неким оккультным знанием в своей картине мира, достигает такого «могущества», что может позволить себе напрямую говорить потребителю, что он «никто» и ничего не решает. Когда система отлажена и самодостаточна (сформирован культ), критическое мышление у последователей (потребителей) отсутствует как данность реализации «модели предпринимателя» У.С. Бейнбридж и Р. Старк [6] (выше мы разбирали три модели оккультизма), когда можно говорить открыто, мало кто услышит и ещё меньше поймёт. Например, Г.О. Греф Цит. [0:09]: *«От того, что Вы мне говорите, мне становится страшно, почему? Вы, предлагаете передать власть фактически в руки населения, но, Вы, знаете на протяжении многих тысячелетий эта проблема была ключевой в общественных дискуссиях... великие мыслители, такие как Лао Цзы придумывали свои теории Дао, зашифровывая их, боясь донести до простого народа, потому что они понимали: как только все люди поймут основу своего Я, самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими будет чрезвычайно тяжело, люди не хотят быть манипулируемыми, когда имеют знания...»*. Г.О. Греф лучше нас передал суть подхода, который мы назвали «глобалистским», озвучив свои мысли, в рамках собственной картины мира соответствующей западной традиции, за что нельзя его осуждать. Здесь важно понять вот что: если Михалков Н.С. в рамках «традиционного» подхода выступает за воспитание обществом «человека-творца», то Греф Г.О. за воспитание «человека-потребителя». Знаменитая цитата, в прошлом на тот момент министра образования и науки А.А. Фурсенко: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»*⁴⁹. Конечно, казалось бы, позиция Михалкова Н.С. единственно верная, но объективно следует признать, что позиция Грефа Г.О. также правдива и зависит «правда» от того, какая реальность консенсуса⁵⁰ доминирует в том или ином обществе. Мораль и нравственность капитализма (который является

наиболее в своей основе можно охарактеризовать так: *«Превращение всех продуктов и деятельности в меновые стоимости предполагает как разложение всех прочных (исторических) отношений личной зависимости в сфере производства, так и всестороннюю зависимость производителей друг от друга... Каждый преследует свой частный интерес и только свой частный интерес, и тем самым, сам того не зная и не желая, он служит частным интересам всех, т.е. общим интересам»*

Есть один нюанс, представим себе, что руководитель крупнейшего банка США повторил бы слова Г.О. Грефа перед американской публикой и потребителями – незамедлительно американская общественность, правительство, средства массовой информации отреагировали бы так, что подобный спич можно было сравнить с политическим и социальным самоубийством. Подобное поведение как минимум странно, человек волен транслировать свои собственные мысли кому угодно, тем не менее, отсутствие общественной реакции и государственной власти – свидетельство необратимых качественных изменений в общественном пространстве. Конечно, в США манипулирование общественным мнением и массами, оккультизм в различных проявлениях и т.д. находятся на куда более «высоком» уровне, фактически они «отцы основатели» современного оккультизма. Но такие словоформы, определяющие идентичность нации как: «любовь к родине», «национальная самоидентификация», «национальная гордость» имеют реальное значение для граждан США. Обществом манипулируют, но при этом стремятся обеспечить себе и своей стране: мировую гегемонию, веру в исключительность американского образа жизни народа и т.д. Подобная правда, которая подчёркивает низкий статус «простого народа» с разделением в своей речи граждан страны на «простых» и «непростых» – мягко говоря, перебор, подобное высказывание от государственного деятеля в США исключено как данность. В России, кроме Михалкова Н.С., из значимых фигур в медийном пространстве никто открыто не осудил, не высказался с критикой подобных заявлений. Если Вы хотите иметь представление о наличии критического мышления в общественном пространстве России – вот на этом примере становится всё понятно и по выражению Г.О. Грефа *«становится страшно»*. За что следует сказать спасибо Г.О. Грефу – для нашего исследования его выступления являются прекрасными примерами проявлений лженауки в России.

49 Потребитель нынче в дефиците?

50 Реальность консенсуса – это то, какое описание реальности, которое большинство людей считают верным, так как достигнуто соглашение (консенсусная точка зрения) между ними.

Из вышесказанного исходит вторая национальная особенность проявлений лженауки в России, сформулировали авторы её так: Безусловное признание приоритета западной науки и западной системы образовательных ценностей, ввиду полного отсутствия национальной самоидентификации ключевых элементов национальных систем образования и науки, как следствие этого, формирующее уничижительный характер восприятия последних. Говоря простым языком: всё, что на Западе, то заведомо лучше, поэтому копируем у них и не важно, что копия таких сложных динамических систем, всегда будет в роли «догоняющего», потому что оригинал продуцирует направление движения, а копии лишь остаётся всегда с отставанием следовать в направлении, которое задаётся оригиналом.

В целом, можно утверждать, что наука и научное знание давно перестали быть ингерентными⁵¹ элементами структуры общественного пространства в нашей стране, аналогично это распространяется на индивидуальный опыт субъекта.

Проблема произвольной и неконтролируемой диффузии⁵² оккультного и научного знания в современной России

В настоящее время в общественном пространстве России произошло смешение пространств оккультного и научного знания, что не позволяет большинству граждан страны рационально отделить правдивую информацию в границах научного знания от информации, принадлежащей оккультному знанию. Большинство граждан страны благодаря коммерческой активности СМИ, попустительству органов контроля и регулирования в образовании и науке абсолютно необоснованно считают, что экстрасенсорика, магия, колдовство и т.п. сверхъестественные проявления лженауки – это объективная данность человеческого опыта. При этом за сотни и сотни лет веры в магию, колдовство и иные сверхъестественные проявления лженауки абсолютно не имеют никаких осязаемых или измеряемых

⁵¹ *Значение слова:* Внутренне присущий, неотделимый, свойственный, неотъемлемый. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/17211/%D0%98%D0%9D%D0%93%D0%95%D0%A0%D0%95%D0%9D%D0%A2%D0%9D%D0%AB%D0%99.

⁵² *Диффузия* – взаимное проникновение культурных черт и комплексов из одного общества в другое при их соприкосновении. Словарь по культурологии.

ДИФФУЗИЯ – англ. diffusion; нем. Diffusion. 1. Распространение и принятие определенных объектов (инноваций, информации, элементов культуры) в соц. системе. 2. Заимствование, усвоение элементов другой культуры. Социологический словарь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%94%D0%B8%D1%84%D1%84%D1%83%D0%B7%D0%B8%D1%8F>.

подтверждений того, что данные проявления имеют место быть и объективируют себя, как данность в человеческом опыте. Их не просто нет, а даже те, которые были, убедительно опровергнуты учёными и обычной логикой. Зато существуют и документально зафиксированы прямо противоположенные данные, свидетельствующие о субъективности и ложном характере сверхъестественных проявлений лженауки. Например: *«Многолетний мировой опыт психологов и психиатров, занимающихся проблемой бессознательных психических явлений, дает основание утверждать, что немалая часть людей с «паранормальными способностями» — это психически больные люди с бредовыми идеями и галлюцинаторными переживаниями или психопатические личности истерического круга с яркими фантазиями и неодолимым стремлением выделиться, прославиться, быть в центре внимания. Другая часть «паранормальных» людей, целителей и ясновидцев — откровенные шарлатаны, нечестные личности, прекрасно чувствующие рыночную конъюнктуру, ловко дурачащие жаждущих исцелиться и имеющие от этого немалый доход... А ведь контакта с экстрасенсами чаще всего ищут люди с неустойчивой психикой, еще до встречи подвергнувшиеся внушению через слухи, средства массовой информации, знакомых и т. д.»* [24, с. 152-158]. И далее читаем: *«Пока достоверным можно считать только одно. При тщательном обследовании в Институте радиотехники и электрооптики АН СССР под руководством академика Ю.В. Гуляева и профессора Э.Э. Годика людей, называющих себя экстрасенсами, не обнаружено физических полей – термических, электромагнитных, электростатических, акустических и т. п., – отличных от полей контрольных (обычных) субъектов»* [24, с. 152-158].

Отметим великолепнейшие исследования отечественного учёного Пашковского В.Э., сотрудника Национального медицинского исследовательского центра психиатрии и неврологии им. В.М. Бехтерева, доктора медицинских наук, психиатра высшей категории. Так, например, в исследовании Пашковского В.Э. «Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями: Краткое руководство для врачей» [25], читаем: *«Склонность людей к суевериям и предрасудкам обуславливается условиями жизни и воспитания, социальным окружением, культурой, интеллектом»* [25, с. 32], далее: *«Итак, главной отличительной чертой религиозно-мистических состояний является переживание «непосредственного единения» с богом или иными сверхъестественными силами. Их следует соотносить с двумя классами явлений...*

В первом случае религиозно-мистические состояния индуцированы, протекают в условиях измененного состояния сознания, отличаются кратковременностью, после их завершения не наступает нарушенной жизнедеятельности и адекватного психологического функционирования. Во втором случае они протекают в условиях как измененного, так и неизменного сознания, например при шизофрении, и подчиняются закономерностям клинических проявлений, течения и исхода основного психического расстройства» [25, с. 60]. Или другое исследование того же автора: «С целью выделения клинических вариантов и определения нозологической принадлежности бреда колдовства обследовали 69 больных (10 мужчин и 59 женщин) в возрасте от 15 до 72 лет. Установлено, что бред колдовства протекает в пассивной и активной формах» [26, с. 7].

При этом профильный комитет ГД РФ делает крайне странное утверждение (выше мы его приводили): «...однако не приводят данные о зафиксированных правоохранительными органами Российской Федерации массовых фактах мошенничества в этой сфере и о причиненном вреде здоровью...»⁵³. Хорошо, данных в правоохранительных органах нет, мы уже упоминали об этом, по причине того, что закона нет, но как быть тогда с этим: «По статистике Православного центра реабилитации пострадавших от оккультизма, тоталитарных сект и наркомании во имя святого Иоанна Кронштадтского, сейчас на каждые пять сотен россиян приходится один колдун или экстрасенс. За пять лет существования центра христианские психологи выслушали более 11 тыс. пострадавших от их чар. В лучшем случае это были люди, потерявшие деньги...» [27].

В то же время отечественный исследователь, доктор юридических наук Захарцев С.И. «самый цитируемый российский ученый в науке оперативно-розыскной деятельности России»⁵⁴ пишет в своей монографии в разделе «Экстрасенсы и право» следующее: «Изложенное, однако, вовсе не означает недопустимости использования помощи экстрасенсов. Настоящие экстрасенсы оказывают подчас огромную помощь. Зачем от такой помощи отказываться?» [28]. И вот яркий пример диффузии оккультного и научного знания – собственные убеждения учёного проецируются им, как объек-

тивная данность под видом рационального научного знания в собственный научный труд⁵⁵. И вот здесь кроется действительно серьёзная проблема: у каждого человека свой личностный опыт, при этом интерпретация и трактовка собственного опыта не должна заменять собой объективную данность в общественном восприятии. Проблема в следующем: маги, колдуны, экстрасенсы и прочие представители оккультного пространства могут использовать подобные утверждения, которые делаются, уважаемым учёным, юристом, для подтверждения и верификации своей объективной данности и объективности своих паранормальных способностей в публичном пространстве. По сути дела, в научном труде делается утверждение автором, предметная область исследований и научный интерес которого явно непрофильные⁵⁶, чтобы делать разделение на научной рациональной основе на «настоящих», «ненастоящих» и вообще о наличии «экстрасенсов». Эта проблема рецензирования научных трудов вызвана отсутствием механизмов регулирования, контроля и противодействия сверхъестественным и иным проявлениям лженауки в современной России.

Результаты исследования и обсуждение

Прежде чем перейти к формулируемым результатам исследования, отметим следующее: Авторы никоим образом не выступают за запрет или абсолютное ограничение любой деятельности, характеризующейся оккультизмом. Помимо прочего нами не отрицается религия, как форма институционального знания, способствующая расширению, социализации, духовному и личностному росту человека и существованию Бога: «Таким образом, последняя причина вещей должна находиться в необходимой субстанции, в которой многообразие изменений находится в превосходной степени, как в источнике; и это мы называем Богом» [19]. При этом религия, как институциональное знание, отрицает коммерческую деятельность как

⁵⁵ Авторы настоящего исследования отмечают следующее: мы никоим образом не делаем вывод о «научности» или «ненаучности» чьих-либо работ, не принимаем на себя миссию критики чужих работ или каких либо форм осуждения. Учитывая количество цитирований и количество работ Захарцева С.И. он несомненно крупный учёный в своей области. Мы исключительно констатируем наличие того или иного факта, приводя конкретную цитату, с собственным оценочным суждением, обусловленным иным опытом научных изысканий и критериев научной истины, никаких иных суждений и целей мы не преследуем.

⁵⁶ На возражение читателей или рецензентов, что у авторов данного исследования предметная область и специализация также непрофильные – не соответствует действительности. Первый автор настоящего исследования имеет помимо экономического и технического образования, также профильное образование по направлению психология и педагогика, с подтвержденной квалификацией и опытом работы.

⁵³ Заключение комитета-соисполнителя (Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/download/6E53EF95-1D61-4B28-9310-786FE98E773A>.

⁵⁴ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://famous-scientists.ru/14816>

такую, и возникает очередная абсурдная ситуация: Религиозные люди платят налоги, следуют общепринятым социальным, правовым, экономическим и иным императивам, тоже относятся и к атеистам, а люди, с так называемыми, паранормальными и т.п. способностями находятся вне правовых и экономических механизмов контроля и регулирования государства.

С 2017 по 2019 год российский тележурналист Борис Соболев представил резонансные журналистские исследования: Идущие к чёрту серия 1 (2017)⁵⁷, Идущие к чёрту серия 2 (2019)⁵⁸, Идущие к чёрту серия 3 (2019)⁵⁹, в которых документально на камеру была раскрыта изнанка рынка оккультных услуг в России. Вот, например, цитата из первой серии расследований Цит. [2:11]⁶⁰:

«-То же самое, что в морге. Люди-были эти люди, есть такие люди, это ничто, это так, расходный материал.

-В кредиты, в долги влезают?

-Влезают. Влезают. Нехрен их жалеть».

В этой цитате экстрасенс рассказывает о своей деятельности и об отношении к своим клиентам (потребителям экстрасенсорных услуг). Вот всё, что нужно знать об экстрасенсорике, магии, колдовстве и прочих сверхъестественных проявлениях лженауки – всё представлено в этой цитате. Это коммерческая деятельность, которая уже на протяжении 22 лет с первой подачи законопроекта в ГД РФ так и не стала ни контролируемой, ни регулируемой и никаких механизмов защиты населения не разработано. Многомиллиардный бизнес, который мало того, что вообще никак не контролируется, с него не платится ни рубля налогов в бюджет государства, а отсутствие защиты прав потребителя в этой сфере приводит к тому, что мусульманские и православные религиозные институциональные объединения за свой счёт пытаются помочь тысячам пострадавшим. Чтобы оценить масштабы и ёмкость рынка, приведём другие цитаты, уже из репортажа федерального государственного канала:

Цит. [0:00]⁶¹: «Во вторник в Москве попался на взятке следователь по особо важным делам МВД

57 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=SyBVOkFzNy0&list=PLLGugKOUX0GgWcW1qrk_tGit4glWTmPi9&index=2.

58 Там же

59 Там же

60 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=SyBVOkFzNy0&list=PLLGugKOUX0GgWcW1qrk_tGit4glWTmPi9&index=2.

61 Борис Соболев. «Преступная магия: мошенники поставили «лечение» на поток» (19.01.2014). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qK0jsgeleEs>.

А. Сидоров...за пятьсот тысяч долларов Сидоров обещал закрыть глаза на преступные художества банды экстрасенсов»;

Цит. [4:57]⁶²: «-Ты тут что хочешь то и делаешь. Хочешь воздух продавай, хочешь амулеты, тапочки-скороходы. Моя зарплата полмиллиона в месяц.

-Слушай, там вообще, менты не закроют это дело?

-Да ну, ты что, тут крыша такая. Это бизнес вечный»;

Цит. [5:09]⁶³: «В подобных конторах план выработки на одного оператора – миллион рублей в неделю. То есть средний офис, скажем на 25 мест приносит в месяц 100 миллионов рублей. Неудивительно, что борьба с этим злом идёт с таким скрипом».

Это данные из репортажа Б. Соболева от 19.01.2014 года, прошло 8 лет, количество оккультных центров в каждом городе выросло на порядок, законопроекта, регулирующего подобную экономическую деятельность как не было, так до сих пор и нет. Если не считать включение медиумов и астрологов в ОКВЭД – решение, которое просто не поддаётся какой-либо здравой оценке. Вы не осязаете результат труда, Вы не можете измерить качество результата труда, у Вас нет средств труда, предмета труда, себестоимости конечного продукта, нет никакого правового обеспечения, на что указывает Правовое управление ГД РФ, но экономическая деятельность под названием медиум и астролог в государственном классификаторе видов экономической деятельности – есть. То есть, кто то, кто принимал решение о включении в ОКВЭД подобного, просто легализовал некие аспекты оккультной деятельности, тем самым поставив очередной барьер для работы правоохранительных органов.

Первый шаг, который стоит перед нами – это дать формальное определение того, что предлагается контролировать и регулировать в виде экономической деятельности. Казалось бы, это серьёзное препятствие, которое выглядит непреодолимым, из-за очевидного парадокса: мы не можем дать рациональное научное определение сверхъестественному, магии, колдовству и т. п., а значит на рациональной институциональной правовой основе мы не можем регулировать то, чего нет (раз мы это не можем определить). С другой стороны, мы видим реальные цены, существование и оказание реальных услуг на то, чего нет – рисунок 1, 2, 3, 4. То есть возникает противоречие между мыслительным опытом и повседневным

62 Там же

63 Там же

опытом. С одной стороны мы не можем дать определение явления, с другой стороны мы наблюдаем экономические характеристики явления (стоимость услуг и их перечисление на рисунке 1, 2, 3, 4). Мы сталкиваемся с парадоксом, который напоминает «парадокс Рассела» [29, с. 67]. Явление одновременно существует в двух состояниях: состояние отрицания существования феномена и состояние подтверждения существования феномена, отсюда дать рациональное научное определение сверхъестественному и иным проявлениям лженауки не представляется возможным. Решению данного парадокса способствовал фундаментальный труд П. Вацлавика и др., так читаем: «Если же пределы исследования расширены и включают в себя изучение влияния поведения данного человека на других людей, их реакций и контекст, в котором всё это происходит, то фокус смещается искусственно изолированной единицы на взаимоотношение между частями более широкой системы...Хотя передача ряда символов с синтаксической точностью и возможна, они останутся бессмысленными, пока отправитель и получатель заранее не согласятся с их смыслом, т.е. не придут к семантическому соглашению» [30, с. 12]. Действительно, научными методами познаются явления, которые являются частью оккультного знания и объективная данность которых, само их существование возможно только в границах оккультного знания, а значит методами научного знания они не познаваемы в принципе, а значит, изначальная ошибка заключалась в том, что множество явлений оккультного знания для целей научного познания принимается как множество явлений, принадлежащих научному знанию, что и приводит нас к неразрешимости и парадоксальности. Множество явлений оккультного знания объективируется только в его границах, соответственно и познаётся там же, при попытке рассмотрения оккультного множества, как научного множества, возникает неизбежный и неразрешимый парадокс противоречия. Теперь, когда понятно, в чём заключается ошибка, что необходимо сделать для решения парадокса: необходимо выбрать такой элемент (признак), который может характеризовать научное и оккультное знание. При этом его данность не зависит от наличия или отсутствия того или иного знания, то есть по выражению П. Вацлавика, мы «расширяем пределы исследования» [30, с. 12] в рамках более широкой системы. Таким элементом является – **осознанная или неосознанная человеческая активность**, содержание которой будет определяться принадлежностью к тому или иному знанию, но объектив-

ная данность которого не зависит от него. Тогда стремление дать частные определения магии, колдовству, ясновиденью и т. п. аспектов оккультного знания – неверно и ложно, мы не можем научными методами дифференцировать природу и содержание явлений оккультного множества, это значит, что все виды оккультной деятельности – экстрасенсорика, колдовство, магия, ясновиденье и т.п. не должны быть дифференцированы как отдельные виды экономической деятельности, а формализованы единственно верным способом в рамках научного знания: Сознательная человеческая активность в сфере оккультизма. Нами формализовано определение экстрасенсорики, магии и иных оккультных явлений с позиции сознательной экономической деятельности достаточно просто – Сознательная человеческая активность в сфере оккультизма и попытка давать определения экстрасенсорики, магии, колдовству и т.д., используя научные методы, ошибочно, и это не относится к компетенции научного знания.

Второй шаг, который стоит перед нами – понять, что является результатом труда в рамках сознательной человеческой активности в сфере оккультизма. За прошедшие столетия никаких измеримых и объективных результатов труда экстрасенсов, колдунов, магов, ясновидящих и т.п. получено не было. То есть, результаты труда подобных субъектов хозяйствования в рамках рационального научного знания, к которому относится любой субъект хозяйствования, обладают следующими признаками: 1. Неизмеримость; 2. Недостоверность; 3. Отсутствие осязаемости продукта труда и физической инструментальной фиксации воздействия. В рамках рационального научного знания сознательная человеческой активности в сфере оккультизма есть не что иное, как художественно-творческая деятельность в виде исполнительского искусства, в котором исполнитель (маг, экстрасенс, колдун и т. д.) воплощает оккультное знание в виде системы знаков перед потребителем. Замечательное определение художественно-творческой деятельности представила Е.Г. Калюжная: «Художественно-творческая деятельность – это обладающий потенциалом для самоактуализации личности вид ее активности, направленный на создание и/или восприятие произведения искусства, продуктов художественного творчества с целью генерирования новых смыслов, внесения новизны в уже имеющийся продукт деятельности средствами художественного освоения мира» [31, с. 37]. И там же читаем: «Продуктом художественного творчества можно назвать художе-

ственный образ – результат объективации субъектом творчества какого-либо явления средствами того или иного вида искусства» [31, с. 36]. То есть, как уже нами было отмечено, исполнительское искусство, причём разоблачения Б. Соболева и, т. н., экстрасенсов в шоу «Битва экстрасенсов», убедительно доказывают, документально фиксируют признания самих участников, что это ни что иное, как художественная постановка (рекомендуем посмотреть все три серии журналистского расследования Б. Соболева «Идущие к чёрту»⁶⁴). Этот вид экономической деятельности аналогичен производству кино, спектакля, художественной постановки, оценка качества которых зависит, как от художественного мастерства исполнителя, так и сложившихся условий жизни, воспитания, социального окружения, культуры, интеллекта потребителя.

Заключение

Итак, следует согласиться с ГД РФ, что правовому регулированию должна подвергаться такая экономическая деятельность, которая объективирована или материальными, или вещественными, или рациональными проявлениями. Раз возникают трудности с объективацией данного вида деятельности у Правового управления ГД РФ, авторами предлагается и обосновывается в рамках

рационального научного знания для целей экономического и правового регулирования считать экстрасенсорику, магию, колдовство и т. п. сверхъестественные проявления лженауки, как вид сознательной человеческой активности в сфере оккультизма, выраженную художественно-творческой деятельностью в виде исполнительского искусства, в котором исполнитель (маг, экстрасенс, колдун и т. д.) воплощает оккультное знание в виде системы знаков перед потребителем. Результатом труда считать художественный образ, который объективируется через систему знаков, передаваемых исполнителем потребителю. И в этом случае появляется абсолютно законный и обоснованный способ регулировать и контролировать подобную деятельность, и защитить права граждан, которые более двадцати лет абсолютно беззащитны перед сверхъестественными проявлениями лженауки в России.

«Итак коли запретить оккультизм нереально, нормально лицензировать тоже, что остаётся? – запрет на рекламу оккультных услуг. Так же как запрещена реклама табака, алкоголя, проституции, запретить и рекламу экстрасенсов. Эта казалось бы очевидная мера обсуждается в России уже лет двадцать, а воз и ныне там»

(Б. Соболев, 2017, «Идущие к чёрту» серия 1)

⁶⁴ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=O6KTno4i3og&list=PLLGugKOUX0GgWcW1qrktGit4glWTmPi9>

Список литературы

1. Гинзбург В.Л. О науке, о себе и о других. - 3-е изд., доп. М.: Физматлит, 2003. 544 с.
2. Кругляков Э.П. "Ученые" с большой дороги-3 / Э.П. Кругляков; Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. М.: Наука, 2009. 357 с. ISBN 978-5-02-037043-2.
3. Truzzi M. Definition and dimensions of the occult: towards a sociological perspective // The Journal of Popular Culture. 1971. Т. 5. № 3. С. 635-646. DOI: 10.1111/j.0022-3840.1971.0503_635.x.
4. Rogers C.R. A Theory of Therapy, Personality, and Interpersonal Relationships: As Developed in the Client-Centered Framework. In S. Koch (Ed.), Psychology: A Study of a Science. Formulations of the Person and the Social Context. 1959. Vol. 3. С. 184-256. New York: McGraw Hill.
5. Truzzi M. The occult revival as popular culture: Some random observations on the old and the nouveau witch // The Sociological Quarterly. 1972. Т. 13. № 1. С. 16-36. DOI: 10.1111/j.1533-8525.1972.tb02101.x.
6. Bainbridge W.S., Stark R. Cult formation: Three compatible models // Sociological Analysis. 1979. Т. 40. № 4. С. 283-295. DOI: 10.2307/3709958.
7. Eister A.W. An outline of a structural theory of cults // Journal for the Scientific Study of Religion. 1972. С. 319-333. DOI: 10.2307/1384673.
8. Jorgensen D.L., Jorgensen L. Social meanings of the occult // Sociological Quarterly. 1982. Т. 23. № 3. С. 373-389. DOI: 10.1111/j.1533-8525.1982.tb01019.x.
9. Mori J. Magic and Fate in Eighteenth-Century London: Prosecutions for Fortune-Telling, c. 1678-1830 // Folklore. 2018. Т. 129. № 3. С. 254-277. DOI: 10.1080/0015587X.2018.1426688.
10. Vyshka G., Simoni S. Magic and forensic psychiatry: A case study and review of the literature // World Journal of Meta-Analysis. 2021. Т. 9. № 1. С. 45-50. DOI: 10.13105/wjma.v9.i1.45.
11. Bok B.J., Jerome L.E. Objections to astrology. Buffalo, NY: Prometheus books, 1975. С. 1-2.
12. Kurtz P. The new skepticism: Inquiry and reliable knowledge. 1992.
13. Kurtz P. The Transcendental Temptation: A Critique of Religion and the Paranormal. Prometheus Books, 2013. 516 с.
14. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении, Москва: Педагогика-Пресс, 1994 // Пер. с франц. [Ljus'

- en Levi-Brjul', Sverh"estestvennoe v pervobytnom myšlenii, Moskva: Pedagogika Press, 1994. Per. s franc.]. 1999.
15. *Седов Л.И.* Размышления о науке и об ученых. Академия наук СССР, М.: Наука, 1980. 440 с.
 16. *Arnett J.J.* Broad and narrow socialization: The family in the context of a cultural theory // *Journal of Marriage and the Family*. 1995. С. 617-628.
 17. *Day, Nicholas* "Parental ethnotheories and how parents in America differ from parents everywhere else". Slate. Retrieved 19 April 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.slate.com/blogs/how_babies_work/2013/04/10/parental_ethnotheories_and_how_parents_in_america_differ_from_parents_everywhere.html?via=gdpr-consent (дата обращения: 29.08.2022).
 18. *Harkness S., Super C.M.* (ed.). Parents' cultural belief systems: Their origins, expressions, and consequences. Guilford Press, 1996. 558 с. ISBN 1572300310, 9781572300316.
 19. *Лейбниц Г.В.* (1646-1716). *Монадология* / Г.В. Лейбниц; [перевод с французского В.П. Преображенского, Ю.П. Бартнева]. Москва: РИПОЛ классик, 2018. 197 с., ISBN 978-5-386-10561-7.
 20. *Underhill E.* *Mysticism*. DigiCat, 2022. 565 с.
 21. *Блаватская Е.П.* (1831-1891). *Тайная доктрина*. Москва: Прогресс: Сирин, 1991-1992. Т. 1, кн. 1- 1991. 369 с.; ISBN 5-01-003675-4.
 22. *Bliese P.D., Halverson R.R.* Group Consensus and Psychological Well-Being: A Large Field Study 1 // *Journal of Applied Social Psychology*. 1998. Т. 28. № 7. С. 563-580. DOI: 10.1111/j.1559-1816.1998.tb01720.x.
 23. *Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В.И.* О морали и нравственном воспитании. М.: Политиздат, 1985. 528 с.
 24. *Костандов Э.А.* Психофизиология сознания и бессознательного, СПб: «Питер», 2004.
 25. *Пашковский В.Э.* Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями: Краткое руководство для врачей / В.Э. Пашковский. Санкт-Петербург: Издательский дом СПбМАПО, 2006. 144 с. ISBN 5-98037-058-7. EDN TWCSJT.
 26. *Пашковский В.Э.* Клинические аспекты бреда колдовства / В.Э. Пашковский // *Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова*. 2005. Т. 105. № 3. С. 7-11. EDN HRWWFL.
 27. *Экстрасенсы калечат душу и тело*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://scorcher.ru/art/mist/extrasensory/extrasensory12.php> (дата обращения: 22.09.2022).
 28. *Захарцев С.И.* Некоторые проблемы теории и философии права / С.И. Захарцев. Москва: Юридическое издательство «Норма», 2014. 208 с. ISBN 978-5-91768-491-8. EDN SJHQIB.
 29. *Новоселов М.М.* Абстракция множества и парадокс Рассела / М.М. Новоселов // *Вопросы философии*. 2003. № 7. С. 67-77. EDN OOAUSX.
 30. *Вацлавик П.* Прагматика человеческих коммуникаций: Изучение паттернов, патологий и парадоксов взаимодействия. / П. Вацлавик, Д. Бивин, Д. Джексон // М.: Апрель-Пресс, изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. 320 с.
 31. *Калюжная Е.Г.* Художественно-творческая деятельность: понятие, структура, педагогический потенциал / Е.Г. Калюжная // *Человек в мире культуры*. 2015. № 4. С. 34-39. EDN VZKFDP.

References

1. *Ginzburg V.L.* About science, about yourself and others. - 3rd ed., additional M.: Fizmatlit, 2003. 544 p.
2. *Kruglyakov E.P.* "Scientists" from the high road-3 / E.P. Kruglyakov; Commission on Combating Pseudoscience and Falsification of Scientific Research of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Nauka, 2009. 357 p. ISBN 978-5-02-037043-2.
3. *Truzzi M.* Definition and dimensions of the occult: towards a sociological perspective // *The Journal of Popular Culture*. 1971. Т. 5. № 3. P. 635-646. DOI: 10.1111/j.0022-3840.1971.0503_635.x.
4. *Rogers C.R.* A Theory of Therapy, Personality, and Interpersonal Relationships: As Developed in the Client-Centered Framework. In S. Koch (Ed.), *Psychology: A Study of a Science. Formulations of the Person and the Social Context*. 1959. Vol. 3. P. 184-256. New York: McGraw Hill.
5. *Truzzi M.* The occult revival as popular culture: Some random observations on the old and the nouveau witch // *The Sociological Quarterly*. 1972. Т. 13. № 1. P. 16-36. DOI: 10.1111/j.1533-8525.1972.tb02101.x.
6. *Bainbridge W.S., Stark R.* Cult formation: Three compatible models // *Sociological Analysis*. 1979. Т. 40. № 4. P. 283-295. DOI: 10.2307/3709958.
7. *Eister A.W.* An outline of a structural theory of cults // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1972. P. 319-333. DOI: 10.2307/1384673.
8. *Jorgensen D.L., Jorgensen L.* Social meanings of the occult // *Sociological Quarterly*. 1982. Т. 23. № 3. P. 373-389. DOI: 10.1111/j.1533-8525.1982.tb01019.x.
9. *Mori J.* Magic and Fate in Eighteenth-Century London: Prosecutions for Fortune-Telling, c. 1678-1830 // *Folklore*. 2018. Т. 129. № 3. P. 254-277. DOI: 10.1080/0015587X.2018.1426688.
10. *Vyshka G., Simoni S.* Magic and forensic psychiatry: A case study and review of the literature // *World Journal of Meta-Analysis*. 2021. Т. 9. № 1. P. 45-50. DOI: 10.13105/wjma.v9.i1.45.
11. *Bok B.J., Jerome L.E.* *Objections to astrology*. Buffalo, NY: Prometheus books, 1975. P. 1-2.
12. *Kurtz P.* The new skepticism: Inquiry and reliable knowledge. 1992.
13. *Kurtz P.* *The Transcendental Temptation: A Critique of Religion and the Paranormal*. Prometheus Books, 2013. 516 p.
14. *Levi-Bruhl L.* Supernatural in primitive thinking, Moscow: Pedagogika-Press, 1994 // Trans. from French. [Ljus' en Levi-Brjul', Sverh"estestvennoe v pervobytnom myšlenii, Moscow: Pedagogika Press, 1994. Per. s french.]. 1999.
15. *Sedov L.I.* Reflections on science and scientists. Academy of Sciences of the USSR, Moscow: Nauka, 1980. 440 p.
16. *Arnett J.J.* Broad and narrow socialization: The family in the context of a cultural theory // *Journal of Marriage and the Family*. 1995. P. 617-628.
17. *Day, Nicholas* «Parental ethnotheories and how parents in America differ from parents everywhere else». Slate. Retrieved 19 April 2013. [Electronic resource]. Access mode: http://www.slate.com/blogs/how_babies_work/2013/04/10/parental_ethnotheories_and_how_parents_in_america_differ_from_parents_everywhere.html?via=gdpr-consent (date of application: 29.08.2022).
18. *Harkness S., Super C.M.* (ed.). Parents' cultural belief systems: Their origins, expressions, and consequences. Guilford Press, 1996. 558 p. ISBN 1572300310, 9781572300316.
19. *Leibniz G.V.* (1646-1716). *Monadology* / G.V. Leibniz; [translated from the French by V.P. Preobrazhenskij, Yu.P. Bartnev]. Moscow: RИPOLL Classic, 2018. 197 p., ISBN 978-5-386-10561-7.
20. *Underhill E.* *Mysticism*. DigiCat, 2022. 565 p.
21. *Blavatsky E.P.* (1831-1891). *The secret doctrine*. Moscow: Progress: Sирin, 1991-1992. Vol. 1, book 1- 1991. 369 p.; ISBN 5-01-003675-4.
22. *Bliese P.D., Halverson R.R.* Group Consensus and Psychological Well-Being: A Large Field Study 1 // *Journal of Applied Social Psychology*. 1998. Т. 28. № 7. P. 563-580. DOI: 10.1111/j.1559-1816.1998.tb01720.x.
23. *Marx K., Engels F., Lenin V.I.* On morality and moral education. M.: Politizdat, 1985. 528 p.

24. *Kostandov E.A.* Psychophysiology of consciousness and the unconscious, St. Petersburg: «Peter», 2004.
25. *Pashkovsky V.E.* Mental disorders with religious and mystical experiences: A brief guide for doctors / V.E. Pashkovsky. Saint Petersburg: SPbMAPO Publishing House, 2006. 144 p. ISBN 5-98037-058-7. EDN TWCSJT.
26. *Pashkovsky V.E.* Clinical aspects of witchcraft delirium / V.E. Pashkovsky // Journal of Neurology and Psychiatry named after C.C. Korsakov. 2005. Vol. 105. № 3. P. 7-11. EDN HRWWFL.
27. *Psychics cripple the soul and body.* [Electronic resource]. Access mode: <https://scorcher.ru/art/mist/extrasensory/extrasensory12.php> (date of address: 22.09.2022).
28. *Zakhartsev S.I.* Some problems of theory and philosophy of law / S.I. Zakhartsev. Moscow: Norma Law Publishing House, 2014. 208 p. ISBN 978-5-91768-491-8. EDN SJHQIB.
29. *Novoselov M.M.* Abstraction of the set and Russell's paradox / M.M. Novoselov // Questions of philosophy. 2003. № 7. P. 67-77. EDN OOAUSX.
30. *Vaclavik P.* Pragmatics of human communications: The study of patterns, pathologies and paradoxes of interaction. / P. Vaclavik, D. Bivin, D. Jackson // Moscow: April-Press, publishing house EKSMO-Press, 2000. 320 p.
31. *Kalyuzhnaya E.G.* Artistic and creative activity: concept, structure, pedagogical potential / E.G. Kalyuzhnaya // Man in the world of culture. 2015. № 4. P. 34-39. EDN VZKFDP.

Благодарности

1. Академикам РАН: В.Л. Гинзбургу, П.Л. Капице, Э.П. Круглякову, Е.Б. Александрову, Ю.С. Осипову за их бескомпромиссную борьбу с проявлениями лженауки в России. Результаты трудов этих учёных легли в основу данного исследования.

2. Соболеву Борису Игоревичу – российскому тележурналисту, огромная благодарность за его удивительно смелые журналистские расследования, раскрывающие содержание оккультного бизнеса в России. Некоторые результаты трудов Б.И. Соболева использованы при написании данного исследования.

3. Михалкову Никите Сергеевичу – советскому и российскому кинорежиссёру, за его бескомпромиссную борьбу по сохранению отечественной культуры, сохранению статуса отечественного образования и науки. Некоторые фрагменты из его авторской программы «Бесогон» использованы в данном исследовании.

Информация об авторах

Хайруллин В.А., заместитель генерального директора по экономике Научно-производственного предприятия Экопромсистемы (г. Уфа, Российская Федерация). Почта для связи с автором: vitalik000@yandex.ru

Макар С.В., доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); профессор кафедры физической и социально-экономической географии, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет (г. Саранск, Российская Федерация). Почта для связи с автором: svetwn@mail.ru

Ямалова Э.Н., доктор политических наук, заведующая кафедрой политологии и связей с общественностью Башкирского государственного университета, помощник ректора Башкирского государственного университета (г. Уфа, Российская Федерация). Почта для связи с автором: yamalovaen@gmail.com

Информация о статье

Дата получения статьи: 15.07.2022
Дата принятия к публикации: 16.08.2022

© Хайруллин В.А., Макар С.В., Ямалова Э. Н., 2022.

Information about the author

Khairullin V.A., Deputy General Director for Economics, Research and Production Enterprise Ecopromsystem (Ufa, Russian Federation). Corresponding author: vitalik000@yandex.ru

Makar S.V., Doctor of Philosophy in Economics, Senior Research Scientist, Institute of Regional Economics and Interbudgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation); Professor at the Department of Physical and Socio-Economic Geography, National Research Mordovian State University (Saransk, Russian Federation). Corresponding author: svetwn@mail.ru

Yamalova E.N., Doctor of Political Sciences, Head of the Department of Political Science and Public Relations of Bashkir State University, Assistant to the Rector of Bashkir State University (Ufa, Russian Federation). Corresponding author: yamalovaen@gmail.com

Article Info

Received for publication: 15.07.2022
Accepted for publication: 16.08.2022

© Khairullin V.A., Makar S.V., Yamalova E.N., 2022.