

# Оценка приверженности университетов целям устойчивого развития: возможности и ограничения применения рейтингов

Шкрябина А.Е.

Целью исследования является выявление возможностей и ограничений применения рейтингов для оценки приверженности образовательных организаций высшего образования целям устойчивого развития на основе анализа позиций российских лидеров в сравнении с мировыми. Устойчивое развитие продолжает оставаться глобальным трендом, цели которого требуются консолидации усилий государственных, муниципальных органов власти, общественных и частных организаций. При этом именно образовательные организации высшего образования обладают особой возможностью – оказывать влияние на формирование мировоззрения будущих специалистов. Невозможно готовить высококвалифицированные кадры, приверженные целям устойчивого развития, и не следовать им внутри образовательной организации. В этой связи особую актуальность приобретают исследования, посвященные способам оценки результатов деятельности образовательных организаций высшего образования в области устойчивого развития, а также выявлению возможностей и основных ограничений их применения. Для достижения цели исследования были проанализированы позиции российских образовательных организаций в международных рейтингах устойчивого развития, проведена декомпозиция итоговых результатов в разрезе достижений по отдельным показателям или их группам; выделены цели устойчивого развития, на достижении которых преимущественно сфокусированы российские университеты. Кроме того, выделены проблемы, ограничивающие возможности использования рейтингов как объективного способа оценки устойчивого развития университетов: отсутствие стимулирования со стороны регулятора и взаимосвязи между объемами финансирования университетов и их положением в рейтингах, незаинтересованность промышленных партнеров в продолжительных образовательных программах; статичность и ретроспективный характер информации, на основе которой проводится рейтингование, сложности ее верификации; существенные отличия методик рейтингов устойчивого развития, а значит и получаемых в итоге результатов.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Шкрябина А.Е. Оценка приверженности университетов целям устойчивого развития: возможности и ограничения применения рейтингов // Дискуссия. — 2025. — Вып. 134. — С. 130–138.

## ГОСТ 7.1–2003

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Устойчивое развитие, ESG-практики, рейтинги в области устойчивого развития, ESG-рейтинги, «зеленые» рейтинги, отчет об устойчивом развитии, цели устойчивого развития.

DOI 10.46320/2077-7639-2025-01-134-130-138

# Evaluation of universities' commitment sustainable development goals: opportunities and limitations of ratings application

**Shkryabina A.E.**

The purpose of the study is to identify the possibilities and limitations of using ratings to assess the commitment of higher education institutions to sustainable development goals based on an analysis of the positions of Russian rating leaders in comparison with world ones. Sustainable development continues to be a global trend, which requires the consolidation of efforts by State and municipal authorities, public and private organizations to achieve its goals. At the same time, it is the educational institutions of higher education that have a special opportunity to shape the worldview of future specialists. It is impossible to train specialists committed to the goals of sustainable development and not follow these goals within the educational organization. Thus, research on ways to assess the performance of educational institutions of higher education in the field of sustainable development, as well as the possibilities and limitations of their application, is becoming particularly relevant. To achieve the purpose of the study, the positions of Russian educational organizations in international ratings of sustainable development were analyzed, the final result was decomposed in terms of achievements for individual sustainable development goals; sustainable development goals were identified, which are mainly focused on by Russian universities. In addition, the problems that limit the possibilities of using ratings as an objective way to assess the sustainable development of universities are highlighted: lack of incentives from the regulator, the interest of industrial partners in long-term educational programs, the relationship between the amount of funding for universities and their position in the ratings; static and retrospective nature of the information on the basis of which the rating is conducted, the complexity of its verification; significant differences in the methods of sustainable development ratings, and hence their results.

## FOR CITATION

Shkryabina A.E. Evaluation of universities' commitment sustainable development goals: opportunities and limitations of ratings application. *Diskussiya [Discussion]*, 134, 130–138.

## APA

## KEYWORDS

*Sustainable development, ESG practices, ratings in the field of sustainable development, ESG ratings, green ratings, sustainable development report, sustainable development goals.*

Сегодня в качестве одной из целевых моделей образовательной организации высшего образования (далее – ООВО, университет) выступает университет, который осуществляет структурные преобразования на пути к устойчивому развитию, инициирует и проводит востребованные научные исследования в заданной области, внедряет и реализует соответствующие образовательные программы или дисциплины, использует современные технологии для повышения энергоэффективности, водосбережения, улучшения качества окружающей среды. Исследованиями в этой области занимаются Т. Н. Гаврильева, О. В. Зиневич, Д. А. Кириллин, М. Н. Кичерова, Д. Н. Кыров, Е. А. Мелёхина, Г. Н. Павлов, К. И. Перевозчиков, Сугимото Атсуко, Фуджи Масахико, Н. В. Хмелькова, К. С. Шелемеха, Яманака Рё [1], [2], [3].

Показатели, позволяющие оценить приверженность целям устойчивого развития в разрезе основных направлений деятельности ООВО, исследуют В. А. Болотов, А. А. Вахрушина, Н. Н. Гагиев, Л. В. Константинова, Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов, О. Д. Никонова, Е. А. Смирнова, Д. А. Штыхно и др. [4], [5], [6], [7].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью решения проблем фальсификации нефинансовой отчетности, «зеленого» пиара, формальных отчетов об устойчивом развитии наряду с преодолением разрыва между заявленной устойчивостью проектов университетов и сознанием их будущих пользователей [8], что возможно только за счет планомерного системного развития определенного типа мышления обучающихся, формирования у них необходимого набора не только профессиональных, но и универсальных компетенций. Профессиональное становление высококвалифицированных специалистов, ориентированных на устойчивое развитие, требует не столько провозглашения университетами приверженности ЦУР, сколько следования им в каждодневной деятельности.

В целом процедуру рейтингования ООВО можно экстраполировать и на способы оценки приверженности университетов целям устойчивого развития. В качестве таких рейтингов, получивших глобальное признание, следует рассмотреть получившие наибольшее распространение международные рейтинги: THE Impact Rankings, IU GreenMetric, QS World University Rankings: Sustainability. Вместе с тем применение рейтингов для оценки результатов деятельности университетов не лишено ряда недостатков.

Таким образом, целью исследования является выявление возможностей и ограничений применения рейтингов для оценки приверженности университетов целям устойчивого развития на основе анализа методик и результатов рейтингования российских ООВО в сравнении с позициями мировых лидеров.

Прежде всего, необходимо уточнить используемую терминологию, проанализировать, на сколько показатели рейтингов и каких именно отражают продвижение ООВО в области устойчивого развития, что в совокупности обуславливает теоретическую значимость исследования.

Практическая значимость исследования связана с анализом результатов рейтингования, позиций российских образовательных организаций высшего образования на фоне мировых лидеров, выявлении проблем применения рейтингов для оценки результатов деятельности по достижению ЦУР.

Исследование терминологии базировалось на применении системного, логического и семантического подходов. Основой теоретического исследования стали публикации российских и зарубежных исследователей в области устойчивого развития и рейтингования ООВО.

Исследование достижений российских ООВО в области устойчивого развития на фоне мировых лидеров предполагает сравнение применяемых методик присвоения баллов; оценку достигнутых результатов; декомпозицию итоговых показателей до детерминирующих его метрик. При этом использовались такие общенаучные методы, как группировка, сравнение, абстракция, анализ и синтез.

Анализ научной и публицистической литературы показал параллельное применение нескольких терминов: рейтинги в области устойчивого развития, ESG-рейтинги, «зеленые» рейтинги. Итак, под устойчивым развитием понимается определенная глобальная философия, нацеленная в долгосрочной перспективе на сохранение человечества, Земли и экономики, при этом продвижение по каждой из 17 ЦУР требует системной и слаженной работы международных, государственных и общественных организаций всех стран [9, с. 49]. В то время как ESG представляет собой практический инструмент, свод правил и подходов, адаптированных для бизнеса. Как любая адаптация, использование трех составляющих ESG (экологической, социальной и управленческой) не полностью идентичны устойчивому развитию, но более осязаемы, измеримы и понятны для отдельных компаний [10].

Таким образом, рейтинги в области устойчивого развития в большей степени ориентированы на оценку результатов деятельности ООВО по каждой из ЦУР, при этом разделения показателей на E, S, G компоненты. В свою очередь ESG-рейтинги, напротив, включают в себя оценку продвижения университетов не только в целом, но и по каждой компоненте в отдельности. Вместе с тем единый общепринятый исчерпывающий список показателей, определяющий степень их влияния на итоговую оценку, не сформировался. Более того, регуляторы, исследователи, рейтинговые агентства, ассоциации и отдельные компании в зависимости от региональной или отраслевой специфики придают большее значение той или иной компоненте, вводят дополнительные специфичные показатели. Для университетов особое значение приобретают показатели научных исследований в области ЦУР, публикационной активности, а также интеграции в образовательный процесс отдельных дисциплин или их элементов. Что касается «зеленых» рейтингов, то их методика предполагает, что основной фокус внимания сконцентрирован на оценке достижений в области воздействия на окружающую среду. Однако логика устойчивого развития как и применение ESG-принципов требуют одновременного продвижения по всем направлениям в совокупности.

Одним из международных рейтингов в области устойчивого развития является рейтинг Times Higher Education Impact Rankings [11], методика которого предполагает оценку результатов деятельности ООВО по нескольким ЦУР. Для участия в общем рейтинге необходимо, чтобы университеты представили информацию как минимум по четырем Целям (в зачет пойдут наивысшие баллы), при этом одной из них должна быть ЦУР 17 – «Партнерство в интересах устойчивого развития». Для оценки эффективности деятельности по каждой из целей используется свой набор показателей. Итоговая оценка рейтинга рассчитывается как среднее значение общих баллов за два последних года. Если университет предоставил данные, но не выполнил требования, необходимые для участия в общем рейтинге, он все равно будет ранжирован по тем ЦУР, по которым предоставил информацию.

В итоге рейтинг отражает лидеров в достижении конкретных ЦУР, а также позволяет учесть те университеты, которые достигают высокого уровня по широкому спектру ЦУР. Разные ООВО, включенные в рейтинг, могут быть оценены на основе разных комбинаций ЦУР в зависимо-

сти от того, какие именно находятся в фокусе их внимания.

За шесть лет рейтингования количество участников рейтинга THE Impact Rankings выросло в 4,8 раза: с 450 в 2019 году до 2152 в 2024 году. При этом увеличился и охват стран: в 2024 году в рейтинг вошли участники из 125 стран, тогда как в 2019 году – только из 76.

Российские ООВО на протяжении всей истории рейтинга были в нем достаточно широко представлены. Так, в 2021 году Россия стала абсолютным лидером рейтинга по общему количеству университетов-участников. Максимальное количество российских участников в абсолютном выражении было достигнуто в 2022 году, когда в итоговый рейтинг вошло 94 ООВО. Однако уже спустя год их количество снизилось до 86, а в 2024 году сократилось до 79.

Отдельное внимание необходимо уделить распределению достижений образовательных организаций высшего образования нашей страны в разрезе ЦУР (рисунок 1). Подавляющее большинство российских участников рейтинга, 50 университетов из 79, сосредоточили свои усилия на ЦУР 8 – достойный труд и экономический рост. 35 университетов России достигли наилучшего результата в области ЦУР 4 – качественное образование. Особое внимание ООВО России сосредоточили также на ЦУР 9 – промышленность, инновации и инфраструктура (24 из 79).

Кроме того, представляется необходимым сравнить достижения российских ООВО, занявших самые высокие позиции в рейтинге, с достижениями 20 университетов – его лидеров (рисунок 2). Интересно, что распределение лучших результатов национальных лидеров рейтинга и мировых в разрезе ЦУР существенно отличается, что свидетельствует о разном фокусе внимания. Так, российские университеты демонстрируют существенно лучший результат по достижению таких ЦУР, как ЦУР 8 – достойный труд и экономический рост; ЦУР 4 – качественное образование; ЦУР 10 – сокращение неравенства; ЦУР 16 – мир, справедливость и сильные институты; ЦУР 9 – промышленность, инновации и инфраструктура; ЦУР 5 – гендерное равенство.

Еще один рейтинг, претендующий на оценку экологичности и устойчивости развития университетов, это UI GreenMetric World University Rankings [12], впервые опубликованный в 2010 году Университетом Индонезии.



Рисунок 1. Распределение результатов российских ООВО по ЦУР в 2024 году  
(по оценке составителей рейтинга THE Impact Rankings)

**Источник:** составлено автором по данным: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings>.



Рисунок 2. Распределение результатов в области достижения ЦУР: ТОП-20 российских ООВО  
на фоне мировых лидеров рейтинга THE Impact Rankings, 2024 год

**Источник:** составлено автором по данным: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings>

Методология составления рейтинга предполагает сбор информации о размере и расположении ООВО, наличии зеленых насаждений, потреблении электроэнергии как способа оценить углеродный след, транспорте, потреблении воды, утилизации отходов, изменении климата, образовании и исследованиях.

В 2024 году в общий рейтинг вошли 1477 образовательных организаций высшего образования из 95 стран, в том числе 50 российских ООВО, которые наибольшее количество баллов набирали именно по первому и второму блоку показателей: окружающая среда и инфраструктура; энергетика и изменение климата. Так, Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К. А. Тимирязева, занимавший в общем мировом рейтинге 167 место и 4 место по стране, по первому блоку показателей расположился на третьей строке рейтинга. Похожая ситуация сложилась и по группе показателей энергетика и изменение климата: в двадцатку лучших по группе вошли, например, «Иркутский политех» (180 место), ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (181 место), РУДН (22 место) и Сибирский федеральный университет (69 место).

Таким образом, очевидно, что результаты общего рейтингования существенно отличаются от результатов внутри групп. Кроме того, рейтинг в большей степени сосредоточен на решении экологических проблем и защите окружающей среды, в некоторой степени включает в себя социальные

аспекты и вопросы образования и научных исследований. В целом, говорить о том, что данный рейтинг позволяет оценить продвижение ООВО по всем 17 ЦУР нельзя, так же как и полноценно оценить степень интеграции ESG-принципов в основные виды деятельности.

И, наконец, рейтинг QS World University Rankings: Sustainability [13] включает в себя показатели, которые позволяют оценить способность образовательных организаций высшего образования решать экологические, социальные и управленческие проблемы (ESG). Рейтинг QS World University Rankings: Sustainability 2025 включил в себя 1743 университета из разных стран мира.

Методика составления рейтинга QS World University Rankings: Sustainability предполагает следующие три категории: воздействие на окружающую среду, социальное воздействие и управление, внутри которых предусмотрены системы показатели, сгруппированные по темам. Наибольшее влияние при рейтинговании университетов, по версии составителей рейтинга, оказывают достижения в области воздействия на окружающую среду и социального воздействия, оцененные по 45%, тогда как на всю совокупность показателей, характеризующих качество управления, степень привлечения обучающихся и т.д., отводится только 10%. В этой связи можно говорить о смещении приоритетов в пользу Е и S.

Итак, в 2025 году в рейтинг вошли 32 российские ООВО. Первое место среди университетов нашей страны и 531 позицию в мире занял РУДН;



Рисунок 3. Категории и группы показателей рейтинга QS World University Rankings: Sustainability, %

**Источник:** составлено автором по данным: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.topuniversities.com/sustainability-rankings>.

на второй строке находится НИУ ВШЭ, на третьей строке – Казанский федеральный университет, занявшие 560 и 610 позицию в общемировом рейтинге соответственно.

В настоящее время активно обсуждаются национальные рейтинговые модели, способные оценить приверженность ООВО целям устойчивого развития. В частности, представители рейтингового агентства RAEX предлагают использовать интегральный показатель, который будет основываться на результатах оценки трёх компонентов: E, S и G, аккумулирующих около 500 различных метрик. Кроме того, при формировании рейтинга планируется использовать набор уникальных показателей, которые будут учитывать специфику ООВО.

Вместе с тем, оценка приверженности университетов целям устойчивого развития с помощью рейтингов не лишена ряда недостатков. Прежде всего, методики рейтингования разрабатываются и могут меняться владельцам рейтингов, в том числе в течение отчётного периода. Результатом такого подхода являются вариации результатов рейтингования ООВО по версиям составителей разных рейтингов, несмотря на общую приверженность устойчивому развитию. Так, ряд участников национального ТОП-20 рейтинга QS World University Rankings: Sustainability, 2025 не входят в двадцатку национальных лидеров рейтинга THE Impact Rankings, 2024 и, наоборот.

Следующим недостатком является сложность верификации информации, используемой для расчета показателей рейтинга, поскольку оценка третьей стороной результатов деятельности ООВО требует предоставления информации непосредственно участниками или получение этой информации из открытых источников. Для решения проблем верификации представленных данных, контроля качества и достоверности полученных результатов метрики для расчета показателей могут быть интегрированы в обязательную для предоставления ООВО отчетность: отчет о результатах самообследования ООВО; форму № 1-Мониторинг «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования».

Следующие ограничения вызвано статичностью и ретроспективным характером информации, на основе которой проводится рейтингование, и как следствие самих результатов рейтинга. Поскольку последний публикуется один раз в год на основании сведений за предшествующий период, либо на основании данных за два последних года, то складывается зависимость от траектории предшествующего развития.

Ещё один недостаток обусловлен способом коммуникации с интересантами. Участие в рейтингах ООВО информирует заинтересованных игроков о приверженности принципам устойчивого развития, однако такой формат не предполагает обмена информацией, обратной связи либо выстраивания взаимовыгодной продуктивной коммуникации.

Также одной из важнейших проблем, ограничивающих продвижение устойчивого развития российскими ООВО, выступает недостаточное стимулирование со стороны регулятора, а также других заинтересованных игроков. Несмотря на то, что политика в области устойчивого развития является одним из приоритетов в развитии нашей страны, выстраивание коммуникации с заинтересованными игроками, так же как и сам процесс рейтингования находятся в зоне ответственности отдельных образовательных организаций, и требует навыков построения такой коммуникации, коммерциализации результатов научных исследований, а также подготовки специалистов в области устойчивого развития под запрос индустриальных партнеров.

Более того, исследования результатов рейтингования, как и отчетов об устойчивом развитии, показали отсутствие взаимосвязи между объемами финансирования университетов и их положением в рейтингах. Однако вместе с тем ученые предполагают большую эффективность конкурсных способов распределения финансирования по сравнению с нормативными [15]. Таким образом, формирование модели финансирования системы высшего образования, ориентированной на достижение стратегических приоритетов развития нашей страны, в том числе в области ЦУР, представляет собой область, представляющую интерес как для научного, так и для профессионального сообществ.

## Список литературы

1. Зиневич, О. В., Мелёхина, Е. А. Высшее образование для глобального и локального устойчивого развития // Высшее образование в России. – 2023. – № 3. – [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysshee-obrazovanie-dlya-globalnogo-i-lokalnogo-ustoychivogo-razvitiya> (дата обращения: 19.01.2025).

2. Гаврильева, Т. Н., Сугимото, Атсуко, Фуджи, Масахико, Яманака, Рё, Павлов, Г. Н., Кириллин, Д. А. Устойчивое развитие университетов: мировые и российские практики // Высшее образование в России. – 2018. – № 7. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitiye-universitetov-mirovye-i-rossiyskie-praktiki> (дата обращения: 19.01.2025).
3. Перевозчиков, К. И., Хмелькова, Н. В. «Зелёный» кампус – новая модель университета для «зелёной» экономики // Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы: Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета (Екатеринбург, 7-8 апреля 2015 г.). Гуманитарный университет, 2015. – С. 424-427. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://nauka.gu-ural.ru/uploads/2019/04/Konferentsiya-GU\\_2015.pdf](https://nauka.gu-ural.ru/uploads/2019/04/Konferentsiya-GU_2015.pdf) (дата обращения: 19.01.2025).
4. Болотов, В. А., Мотова, Г. Н., Наводнов, В. Г. Формирование института независимой оценки высшего образования в Российской Федерации // Высшее образование в России. – 2024. – № 10. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-instituta-nezavisimoy-otsenki-vysshego-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 24.02.2025).
5. Штыхно, Д. А., Константинова, Л. В., Гагиев, Н. Н., Смирнова, Е. А., Никонова, О. Д. Трансформация моделей университетов: анализ стратегий развития вузов мира // Высшее образование в России. – 2022. – № 6. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-modeley-universitetov-analiz-strategiy-razvitiya-vuzov-mira> (дата обращения: 19.01.2025).
6. Кичерова, М. Н., Кыров, Д. Н., Шелемеха, К. С. На пути к межвузовским кампусам: зелёное декларирование и реальные экологические практики студенческой молодёжи // Высшее образование в России. – 2023. – № 11. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-puti-k-mezhvuzovskim-kampusam-zelyonoe-deklarirovanie-i-realnye-ekologicheskie-praktiki-studencheskoy-molodyozhi> (дата обращения: 24.02.2025).
7. Вахрушина, А. А. Раскрытие показателей о достижении целей устойчивого развития в отчетности российских вузов на основе ESG-подхода // Международный бухгалтерский учет. – 2023. – Т. 26, № 9(507). – С. 952-974.
8. Вахрушина, А. А. Раскрытие показателей о достижении целей устойчивого развития в отчетности российских вузов на основе ESG-подхода // Международный бухгалтерский учет. – 2023. – Т. 26, № 10(508). – С. 1076-1102.
9. Шаронов, А. Устойчивое развитие. Как обеспечивать рост бизнеса и создавать долгосрочные ценности / Андрей Шаронов, Елена Дубовицкая. – Москва: МИФ, 2025. – 320 с. (дата обращения: 19.01.2025).
10. Who cares wins, 2004–08. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/444801491483640669/who-cares-wins-2004-08> (дата обращения: 19.01.2025).
11. Times Higher Education Impact Rankings. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings> (дата обращения: 19.01.2025).
12. UI GreenMetric World University Rankings 2024. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://greenmetric.ui.ac.id/rankings/overall-rankings-2024> (дата обращения: 19.01.2025).
13. QS World University Rankings: Sustainability 2025. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.topuniversities.com/sustainability-rankings> (дата обращения: 19.01.2025).
14. Конференция «Университеты и устойчивое развитие: международная повестка и национальные цели России». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://gaex-rr.com/events/2024/II\\_sustainable\\_university\\_conference/#media-presentation](https://gaex-rr.com/events/2024/II_sustainable_university_conference/#media-presentation) (дата обращения: 19.01.2025).
15. Приходько, Л. В., Амерсланова, А. Н., Каменева, Е. А. Финансовое обеспечение университета и академический рейтинг: аспекты взаимосвязи // Финансы: теория и практика. – 2024. – № 4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovoe-obespechenie-universiteta-i-akademicheskii-reyting-aspekty-vzaimosvyazi> (дата обращения: 24.02.2025).

## References

1. Zinevich, O. V., Melekhina, E. A. Higher education for global and local sustainable development // Higher education in Russia. – 2023. – № 3. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysshee-obrazovanie-dlya-globalnogo-i-lokalnogo-ustoychivogo-razvitiya> (access date: 19.01.2025).
2. Gavriljeva, T. N., Sugimoto, Atsuko, Fujii, Masahiko, Yamanaka, Ryo, Pavlov, G. N., Kirillin, D. A. Sustainable development of universities: world and Russian practices // Higher education in Russia. – 2018. – № 7. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitiye-universitetov-mirovye-i-rossiyskie-praktiki> (access date: 19.01.2025).
3. Perevozchikov, K. I., Khmelkova, N. V. "Green" campus – a new university model for a "green" economy // University of the XXI century: old paradigms and modern challenges: Proceedings of the XVIII All-Russian Scientific and Practical Conference of the University of the Humanities (Yekaterinburg, April 7-8, 2015). University of the Humanities, 2015. – Pp. 424-427. – [Electronic resource]. – Access mode: [https://nauka.gu-ural.ru/uploads/2019/04/Konferentsiya-GU\\_2015.pdf](https://nauka.gu-ural.ru/uploads/2019/04/Konferentsiya-GU_2015.pdf) (access date: 19.01.2025).
4. Bolotov, V. A., Motova, G. N., Navodnov, V. G. Formation of the Institute of Independent assessment of higher education in the Russian Federation // Higher education in Russia. – 2024. – № 10. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-instituta-nezavisimoy-otsenki-vysshego-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (access date: 02/24/2025).
5. Shtykhno, D. A., Konstantinova, L. V., Gagiev, N. N., Smirnova, E. A., Nikonova, O. D. Transformation of university models: analysis of strategies for the development of universities in the world // Higher education in Russia. – 2022. – № 6. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-modeley-universitetov-analiz-strategiy-razvitiya-vuzov-mira> (access date: 19.01.2025).
6. Kicherova, M. N., Kyrov, D. N., Shelemekha, K. S. On the way to interuniversity campuses: green declaration and real environmental practices of students // Higher education in Russia. – 2023. – № 11. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-puti-k-mezhvuzovskim-kampusam-zelyonoe-deklarirovanie-i-realnye-ekologicheskie-praktiki-studencheskoy-molodyozhi> (access date: 02/24/2025).
7. Vakhrushina, A. A. Disclosure of indicators on achieving the goals of sustainable development in the reporting of Russian universities based on the ESG approach // International accounting. – 2023. – Vol. 26, № 9(507). – Pp. 952-974.
8. Vakhrushina, A. A. Disclosure of indicators on achieving the goals of sustainable development in reporting Russian universities based on the ESG approach // International accounting. – 2023. – Vol. 26, № 10(508). – Pp. 1076-1102.
9. Sharonov, A. Sustainable development. How to ensure business growth and create long-term values / Andrey Sharonov, Elena Dubovitskaya. Moscow: MIF, 2025. 320 p. (access date: 01/19/2025).
10. Who cares wins, 2004-08. – [Electronic resource]. – Access

- mode: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/444801491483640669/who-cares-wins-2004-08> (access date: 01/19/2025).
11. *Times Higher Education Impact Rankings*. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings> (access date: 19.01.2025).
  12. *UI GreenMetric World University Rankings 2024*. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://greenmetric.ui.ac.id/rankings/overall-rankings-2024> (access date: 01/19/2025).
  13. *QS World University Rankings: Sustainability 2025*. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.topuniversities.com/sustainability-rankings> (access date: 19.01.2025).
  14. *Conference “Universities and Sustainable development: the international agenda and national goals of Russia”*. – [Electronic resource]. – Access mode: [https://raex-rr.com/events/2024/II\\_sustainable\\_university\\_conference/#media-presentation](https://raex-rr.com/events/2024/II_sustainable_university_conference/#media-presentation) (access date: 19.01.2025).
  15. *Prikhodko, L. V., Amerslanova, A. N., Kameneva, E. A. Financial support of the university and academic rating: aspects of interrelation // Finance: theory and practice*. – 2024. – № 4. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovoe-obespechenie-universiteta-i-akademicheskii-rejting-aspekty-vzaimosvyazi> (access date: 02/24/2025).

## Информация об авторе

**ШкрЯбина А.Е.**, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов устойчивого развития РЭУ им. Г.В. Плеханова (г. Москва, Российская Федерация).

© ШкрЯбина А.Е., 2025.

## Information about the author

**Shkryabina A.E.**, Ph.D. in Economics, Associate Professor of the department of finance of sustainable development, Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russian Federation).

© Shkryabina A.E., 2025.