

Эффективность государственного управления как фактор повышения инвестиционной активности в регионе

Фролова Н.Н., Белинская И.В., Терентьева Ю. Г.

Рост макроэкономических показателей страны невозможен без усилий органов государственной власти, направленных на повышение роли инвестиций в экономике. Изучение факторов инновационного развития на уровне отдельных предприятий, регионов, страны имеет большую историю. Важность включения инвестиционного роста как фактора формирования эффективности стратегии системы отмечается многими зарубежными и отечественными авторами. Формирование условий для повышения инвестиционной активности хозяйствующих субъектов базируется на эффективной системе управления региональными системами. В то же время одним из решающих факторов формирования успешной государственной политики является структура органов государственной власти. Изучение данного аспекта в настоящее время практически не проводится. В данной статье рассматривается влияние системы государственного управления (на примере регионального уровня) на параметры инвестиционной деятельности. Для исследования используются методы статистического анализа и экспертной оценки. В рамках исследования были сформулированы 14 индикаторов оценки, которые сгруппированы по различным направлениям, задан критерий оценки качества государственного управления, определена весомость каждого фактора. Объектами исследования являются регионы Российской Федерации. В качестве экспертов выступают представители предпринимательского сообщества, структур, осуществляющих поддержку предпринимателей в регионе. Детализация и выявление уровня влияния качества государственного управления на инвестиционную привлекательность региона проводились в наиболее репрезентативном регионе России в течение года. В результате проведенного исследования были выявлены причины недостаточной активности органов государственной власти региона, получены доказательства необходимости реализации мер по повышению эффективности государственного управления в стратегии развития инвестиционной деятельности страны. Согласно полученным выводам, в регионе необходимо разработать организационные схемы взаимодействия с бизнес-структурами, принять меры, направленные на развитие потенциала, способствующего продуктивному функционированию инноваций в регионе, а также сформировать организационную структуру регионального управления, отвечающую целям и задачам инновационного развития региона. Исследование влияния эффективности внутренней структуры органов государственной власти на рост инвестиционной активности в регионе и, как следствие, его экономическое развитие существенно дополняет методологию инновационного менеджмента. На основе разработанной методики оценки становится возможным проведение практических исследований инновационной инфраструктуры региона и страны в целом.

DOI 10.46320/2077-7639-2021-4-107-68-77

Efficiency of public administration as a factor of increasing investment activity in the region

Frolova N.N., Belinskaia I.V., Terenteva Y.G.

The growth of the country's macroeconomic indicators is impossible without the efforts of state authorities aimed at increasing the role of investment in the economy. The study of factors of innovative development at the level of individual enterprises, regions, and countries has a long history. The importance of including investment growth as a factor in shaping the effectiveness of the system's strategy is noted by many foreign and domestic authors. The formation of conditions for increasing the investment activity of economic entities is based on an effective system of regional systems management. At the same time, one of the decisive factors in the formation of a successful public policy is the structure of public authorities. The study of this aspect is almost not carried out currently. This article examines the influence of the public administration system (on the example of the regional level) on the parameters of investment activity. Methods of statistical analysis and expert opinion are used for the research. Within the framework of the study, 14 evaluation indicators were formulated. These indicators are grouped according to various areas, a criterion for assessing the quality of public administration was set, and the weight of each factor was determined. The objects of research are the regions of the Russian Federation. The experts are representatives of the business community and organizations that support entrepreneurs in the region. Detailing and identifying the level of influence of the quality of public administration on the investment attractiveness of the region was carried out in the most representative region of Russia during the year. As a result of the study, the reasons for the lack of activity of state authorities in the region were identified, and evidence of the need to implement measures to improve the efficiency of public administration in the country's investment development strategy was obtained. According to the conclusions, the region needs to develop organizational schemes for interaction with business structures, take measures aimed at the potential development that contributes to the productive functioning of innovations in the region, and form an organizational structure of regional management that meets the goals and objectives of innovative development of the region. The study of the impact of the effectiveness of the internal structure of public authorities on the growth of investment activity in the region and, as a result, its economic development significantly complements the methodology of innovation management. Based on the developed assessment methodology, it becomes possible to conduct practical research on the innovation infrastructure of the region and the country as a whole.

FOR CITATION

Frolova N.N., Belinskaia I.V., Terenteva Y.G. Efficiency of public administration as a factor of increasing investment activity in the region. Diskussiya [Discussion], 107, 68–77.

APA

KEYWORDS

Investment activity, regional system, public administration, management mechanism efficiency.

JEL: O16, H10, H70

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1-2003

Фролова Н.Н., Белинская И.В., Терентьева Ю. Г. Эффективность государственного управления как фактор повышения инвестиционной активности в регионе // Дискуссия. — 2021. — Вып. 107. — С. 68–77.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Инвестиционная деятельность, региональная система, государственное управление, эффективность механизма управления.

JEL: O16, N10, N70

Введение

В современных условиях России необходимо активизировать инвестиционный процесс и мобилизовать все формы привлечения инвестиций, развивать государственные и частные инвестиции, внутренние и внешние (иностраные), портфельные и реальные, формировать условия для эффективного осуществления краткосрочных и долгосрочных инвестиций. Большая часть макроэкономических исследований в области развития инновационной и инвестиционной деятельности сводится к выявлению зависимостей между уровнем инвестиционной привлекательности региона и его экономическим ростом. Теоретических и практических работ, посвященных выявлению комплекса причин, снижающих темпы инвестиционной активности, недостаточно. На наш взгляд, необходимо четко сформулировать теоретические, методологические и организационные проблемы инвестиционного процесса и разработки рекомендаций по его активизации. Новизна исследования заключается в выявлении параметров системы государственного управления, влияющих на уровень инвестиционной активности в регионе.

Исследования понятий «инновации» и «инновационная политика» проводились на протяжении всего XX века. Этот интерес связан с большим влиянием инновационных факторов на успех отдельных компаний и страны в целом. В 1920-1930 годах теория больших циклов была разработана Н.Д. Кондратьевым. В своей книге он дает обоснование теории циклического чередования чередующихся фаз в промышленном производстве, обосновывает «модель циклов»: короткие (3–3,5 года), средние (7–11 лет) и большие (48–55 лет) [1]. В 1939 г. австрийский и американский экономист Дж. Шумпетер публикует свою работу «Деловые циклы». В нем подтверждается тезис Н.Д. Кондратьева о взаимодействии трех волновых движений относительно трех уровней равновесия. Ученый предложил рассматривать динамику капиталистической экономики в виде синтеза трех волн. Наложение одной волны на другую, по его мнению, объясняет общее состояние рынка

в любой данный момент. Шумпетер предложил четырехэтапную схему, в которой восстановление следует за спадом, а за восстановлением следует депрессия [2]. В основе инновационной теории Шумпетера лежат понятия: инновационная деятельность, различные продуктовые и процессные инновации, место инноваций в циклической динамике экономики, неизбежность преодоления силы инерции, сопротивление среды [3]. Проблемы управления инновациями на государственном уровне исследовались в работах Брайана Твисса. Он рассматривал инновации как процесс, в котором изобретение или научная идея приобретает экономическое содержание и творческий характер нововведения [4]. В книге Г. Менша «Технологический путь: инновации преодолевают депрессию» темп экономического роста связан с цикличностью появления базовых инноваций. По мнению ученого, когда базовые инновации исчерпывают свой потенциал, возникает ситуация технологического тупика, характеризующая застой в экономическом развитии. Процесс перехода от одного технологического пути к другому происходит через переход от базовых инноваций к улучшающим, а затем к псевдоинновациям [5]. Английский экономист К. Фриман считал, что депрессия подавляет инновационную активность в экономике. Депрессия – это период, когда необходимы организационные инновации, чтобы подготовить экономику к появлению технологических инноваций на стадии восстановления [6]. Теория Фримена дополняет теорию Шумпетера-Кондратьева об инновационно-циклическом экономическом росте, рассматривая социальные аспекты и проблемы занятости. Ученый выявил взаимосвязь между инновациями и социальными проблемами и пришел к выводу, что при формировании крупных «кондратьевских циклов», затрагивающих все сферы экономики, ключевым фактором являются не только инновации, но и занятость [7]. Российский экономист Е. Ясин считает, что на современном этапе перспективы развития России неоднозначны, поскольку при отсутствии избыточной рабочей силы, выпускающей готовую продукцию на внешние рынки

в условиях спада производства и энергоэффективности, прирост валового внутреннего продукта составляет всего 2 -3%. По мнению ученого, экономический рост возможен за счет инноваций и повышения уровня человеческого капитала [8]. Вопросы развития инновационной инфраструктуры в Российской Федерации рассмотрены также в книге [9]. Повышение эффективности инновационной инфраструктуры страны и отдельных регионов стимулирует рост ключевых показателей макрээкономической системы. Таким образом, проблема влияния инновационной и инвестиционной деятельности на экономический рост страны хорошо проработана. Комплексный характер исследуемой проблемы определяет наличие большого количества факторов, влияющих на инвестиционную активность хозяйствующих субъектов.

Инновационная инфраструктура включает:

- образовательные и научные организации;
- структуры типа технопарка;
- основание;
- государственные органы.

Взаимодействие этих элементов образует эффективные механизмы экономического развития.

Предоставление финансовых ресурсов, создание условий для повышения инновационной активности бизнес-структур, обеспечение налоговых и иных преференций — все это осуществляется с помощью инструментов государственного управления.

Самгородская М. считает основным способом повышения эффективности государственного управления совершенствование инструментов финансовой поддержки [10]. Вопросы формирования человеческих ресурсов на уровне регионального управления экономикой рассмотрены в работе [11]. С. Мирошников предлагает направить усилия по совершенствованию методов государственного управления на разработку «целевых моделей» ведения бизнеса, то есть на оптимизацию процедуры создания и управления бизнес-структурами [12]. Ваврик Р. изучает способы и методы государственного управления как источника преодоления кризисных явлений в экономике, без изучения влияния характеристик государственного управления на инвестиционную активность экономической системы [13]. Никола Курчиски провел интересное исследование системы государственного управления [14]. Он предложил



методологию оценки индекса эффективности государственного управления, который включает институциональные параметры, эффективность правительства, макроэкономическую среду, здравоохранение и образование, инновации и технологии. управления исследуются в работах Boyle и Gwartney [15, 16].

В настоящее время в Российской Федерации практически не отработаны логика и механизм активизации инновационной активности. Руководящие органы регионов не сформулировали конкретную эффективную концепцию структурных изменений в инновационной сфере и не определили, какие хозяйствующие субъекты должны определять направление этих структурных изменений и инициировать инвестиции в инновации. Все это заставляет искать пути выхода из сложившейся кризисной ситуации в инновационной сфере, инициировать дальнейшее комплексное исследование теоретических, методологических и организационно-экономических проблем инвестиционного комплекса страны, а также разработать рекомендации по активизации инновационных процессов.

В этом направлении активно развивается научная литература. Соловьева А.Б. в своей работе представила факторы повышения инвестиционной активности в регионе инвестиционного процесса, направленные на минимизацию сдерживающих условий развития инвестиционной привлекательности [17]. Сборник научных статей, посвященных исследованию проблем региональной экономики и территориального управления, раскрывает принципы муниципального и регионального государственного регулирования процесса развития инвестиционной привлекательности [18]. При этом основным драйвером является повышение уровня инвестиционной инфраструктуры региона. Турекулова, Бабашева исследуют механизм государственного регулирования инвестиционной деятельности, который, по их мнению, должен включать в себя определенные элементы, находящиеся в состоянии единства и взаимодействия. Процесс повышения эффективности взаимодействия инвесторов и компаний за счет реализации в инвестиционной деятельности механизма государственного регулирования осуществляется определенным набором целевых индикаторов, действующих в конкретной стране, конкретном регионе, а также осуществляется с помощью средств, форм и методов регулирующего воздействия [19]. Эйхфельдер С., Шнайдер К. уделяют наибольшее внимание оценке эффектив-

ности инструментов регулирования инвестиций в стране. Кроме того, авторы придают большое значение системе налоговых преференций [20].

Таким образом, в настоящее время не сформированы комплексные методические подходы к определению факторов активизации инвестиционной деятельности с привлечением инструментов государственного управления. Теоретические и эмпирические исследования, направленные на изучение взаимосвязи между структурой государственного управления и инвестиционной активностью экономической системы, в настоящее время отсутствуют. На наш взгляд, одной из фундаментальных причин, формирующих эффективную среду для организации инновационно-инвестиционной деятельности, является эффективность органов государственной власти, ответственных за внутреннюю структуру регулирования данной сферы. Новизна представленного в статье материала заключается в изучении отдельного элемента системы государственного управления – ее внутренней структуры, которая определяется организационными взаимоотношениями, уровнем компетентности сотрудников, их заинтересованностью в поддержке инновационной деятельности и нормативно-правовом обеспечении. С целью изучения влияния эффективности внутренних ресурсов государственных органов на экономический рост в регионах, мы провели исследование в конкретном регионе.

Материалы и методы исследования. В качестве базы для исследования использованы данные по регионам Российской Федерации, представленные в рейтинге инвестиционной активности. Этот документ разработан Ассоциацией инновационных регионов России в 2012 году совместно с Минэкономразвития России. В настоящее время рейтинг проводится Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. Рейтинг состоит из пяти тематических блоков: социально-экономические условия, научно-технический потенциал, инновационная активность, экспортная активность и качество инновационной политики. Каждый элемент имеет разные критерии оценки, состоящие из сложных показателей. Таким образом, в рамках индекса качества формирования инновационной политики изучаются 14 показателей, сгруппированных по категориям: 1) нормативно-правовая база инновационной политики; 2) организационное обеспечение инновационной политики; 3) расходы бюджета на науку и инновации; 4) участие в федеральной научно-технической и инновационной

политике. Вторая подгруппа – организационное обеспечение инновационной политики – рассматривает структуру органов государственной власти, которые работают в сфере государственного регулирования инвестиционной деятельности.

Результаты исследования. Для оценки эффективности управления инвестиционной деятельностью органов власти в исследуемом регионе методами экспертной оценки и экстраполяции был проведен анализ внутренней эффективности органов власти. Этот процесс позволяет оценить уровень потенциала органов государственного управления для решения задачи повышения инвестиционной привлекательности.

Для анализа была выбрана Ярославская область, которая в 2018 году входит в группу «средне-сильных» инноваторов, занимая в целом 16-е место по России, расположенная между Тульской и Воронежской областями. Несмотря

на относительно высокие позиции, эксперты Института статистических исследований и экономики знаний отметили, что по сравнению с прошлым годом регион опустился на два места. Лидерство в рейтинге, как и ожидалось, принадлежит Санкт-Петербургу, Республике Татарстан и столице России Москве. За ними следуют Томская, Московская и Новосибирская области.

Практическая реализация мер государственного регулирования поддержки инвестиционной деятельности осуществляется сотрудниками исполнительных органов. Для оценки эффективности и текущей эффективности регионального управления инвестиционной деятельностью и взаимодействия региональных властей с местным бизнесом, на наш взгляд, целесообразно проанализировать внутреннюю эффективность органов власти Ярославской области, т.е. определить степень использования его внутренних возможно-

Таблица 1

Рейтинг инновационных регионов России 2018 [21]

Номер	Регион	$I = \Sigma i / 29$	% от среднего	Группа	позиции в рейтинге (по сравнению с 2017-2.0+)
1	Санкт-Петербург	0.68	172,9%	сильные новаторы	0
2	Республика Татарстан	0.67	169,6%		1
3	Москва	0.65	166,4%		-1
4	Томская обл.	0.63	161,2%		0
5	Московская область	0.60	152,2%		2
6	Новосибирская обл.	0.58	148,6%		-1
7	Калужская обл.	0.57	145,0%		-1
8	Нижегородская обл.	0,55	140,8%		3
9	Ульяновская обл.	0,54	138,2%		-1
10	Самарская обл.	0,54	137,2%	средне сильные инноваторы	-1
11	Тюменская область (без ОАО)	0,53	133,9%		3
12	Республика Башкортостан	0,52	132,9%		0
13	Республика Мордовия	0,52	132,1%		0
14	Свердловская область	0,52	131,5%		3
15	Тульская обл.	0,51	128,8%		-5
16	Ярославская обл.	0,50	127,5%		-1
17	Воронежская обл.	0,50	126,7%		2
18	Пермский край	0,49	125,8%		0
19...	Чувашская Республика	0,49	123,8%	1	
30	Алтайский край	0,43	109,9%	средние новаторы	4
31	Пензенская обл.	0,43	109,7%		-6
32	Владимирская обл.	0,43	108,7%		-6
33...	Ставропольский край	0,43	108,6%		14
66	Камчатский край	0,31	78,7%	средне-слабые новаторы	-7
67	Сахалинская обл.	0,29	73,2%		6
68	Кабардино-Балкарская Республика	0,28	70,4%		8
69	Магаданская область	0,28	70,1%		-1
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,27	69,4%		5
71	Республика Северная Осетия-Алания	0,27	68,5%		-4

стей. Основная задача на данном этапе – оценка потенциала организационной структуры управления для реализации управленческих решений при минимальных и необходимых затратах, т.е. соответствие фактическому использованию внутренних возможностей блока «Механизм управления», формализованного в виде обобщающий показатель $K_{му}$. Шкала оценки этого показателя по 10-балльной шкале выглядит следующим образом:

– (8-10) – организационная структура администрации области и механизм управления работают эффективно;

– (6-8) – организационная структура может способствовать продуктивному функционированию инновационной деятельности в регионе, но в то же время механизм управления не обеспечивает эффективного выполнения задач и выработки решений для достижения поставленных целей. максимальные результаты инновационной деятельности при минимальных и необходимых затратах;

– (3-6) – организационная структура регионального управления крайне неэффективна, а механизм управления не обеспечивает взаимодействие элементов инвестиционной деятельности и их целенаправленное развитие;

– (0-3) – организационная структура регионального управления не отвечает целям и задачам инновационного развития региона.

Для оценки эффективности механизма управления Ярославской областью мы используем метод экспертных оценок. Экспертам было предложено оценить работу организационной структуры органов власти Ярославской области в области стимулирования инновационной активности по следующим параметрам: длительность цикла управления, непрерывность управления, каденция управления, оперативность решений, эффективность системы контроля, уровень ответственности руководства, качество управленческих решений, эффективность использования рабочего времени.

Предложенные критерии демонстрируют заинтересованность органов государственной власти в поддержке инвестиционной деятельности в регионе. Период времени от подачи заявки инвестором или предпринимателем о государственной поддержке до получения финансовых средств характеризует временное начало практической инновационной деятельности. Сокращение продолжительности принятия решений связано с графиком работы государственных органов,

механизмами контроля управленческих решений, а также ответственностью и компетенцией сотрудников. Кроме того, важным фактором эффективности решений в сфере инновационной деятельности является преемственность и ритмичность процесса управления.

Экспертами выступили специалисты органов власти Ярославской области: руководитель департамента инвестиций и промышленности, руководитель департамента сельского хозяйства и потребительского рынка, директор департамента госзаказа, начальник департамента регионального развития и внешнеэкономической деятельности. Также в качестве экспертов были опрошены предприниматели Ярославской области (32 человека из предприятий малого и среднего бизнеса из различных секторов экономики региона) и сотрудники Фонда поддержки малого и среднего предпринимательства Ярославской области (начальник управления юридической сопровождение, кадровая и организационная работа, руководитель отдела финансового обеспечения, контроля качества и продвижения услуг). Опрос проводился в 2019-2020 годах.

Обсуждение. Экспертная оценка показателей организации административных процессов органов власти Ярославской области представлена в табл. 2.

На основании полученных средних оценок показателей управленческих процессов в сфере стимулирования инновационной активности в правительстве Ярославской области рассчитать коэффициент эффективности механизма управления инновационной деятельностью $K_{му}$. Показатель $K_{му}$ рассчитывается по формуле:

$$K_{му} = \sum Ri \quad (1),$$

где Ri – значение удельного показателя эффективности механизма управления инновационной деятельностью;

$$Ri = q \cdot A \quad (2),$$

где q – весовой коэффициент показателя эффективности механизма управления;

A – экспертная оценка.

Расчет коэффициента эффективности механизма управления инновационной деятельностью органов власти Ярославской области представлен в табл. 3.

Вывод. Таким образом, коэффициент эффективности механизма управления инновационной деятельностью для органов власти Ярославской области составляет 6,86. Полученное значение

Таблица 2

Экспертная оценка показателей управленческих процессов в сфере стимулирования инвестиционной активности властей Ярославской области.

Индикатор	Экспертная оценка (от 1 до 10)							
	Начальник управления инвестиций и промышленности	Начальник управления АПК и потребительского рынка	Начальник управления регионального развития и внешнеэкономической деятельности	Директор Департамента госзаказа	Предприниматели	Начальник отдела правового обеспечения малого и среднего бизнеса	Начальник отдела финансовой поддержки, контроля качества и услуг по продвижению, Фонд поддержки малого и среднего бизнеса	Средний экспертный рейтинг
Продолжительность цикла управления	8	5	7	8	7	6	8	7
Непрерывность цикла управления	8	8	9	6	9	8	8	8
Ритмичность процесса	8	9	8	6	6	7	6	7,2
Своевременность решений	6	6	7	7	3	5	7	5,9
Экономическая эффективность системы управления	7	7	7	5	6	7	8	6,7
Уровень эффективности аппарата управления	8	7	9	5	4	5	4	6
Уровень качества подготовки управленческих решений	9	7	8	7	5	6	7	7
Уровень использования рабочего времени	7	7	7	7	7	8	7	7,1

попадает в диапазон (6-8). Это означает, что организационная структура может способствовать продуктивному функционированию органов власти, но механизм управления инновационной деятельностью не выстроен достаточно эффективно. Он не в полной мере обеспечивает выполнение поставленных задач и выработку решений для достижения запланированных мероприятий, направленных на активизацию инновационного процесса.

Результаты регионального исследования репрезентативны для субъектов Российской Федерации, занимающих 14, 15, 17, 18 места в «Рейтинге инновационных регионов». Согласно полученным результатам, в регионе необходимо разработать организационные схемы взаимодействия с бизнес-структурами, принять меры, направленные на развитие потенциала, способствующего продуктивному функционированию инновационной деятельности в регионе, а также

Таблица 3

Расчет коэффициента эффективности механизма управления инновационной деятельностью органов власти Ярославской области

Индикатор	Весовой коэффициент (q)	Оценка в баллах (A)	Удельный показатель (R)
Продолжительность цикла управления	0,1	7	0,78
Непрерывность цикла управления	0,1	8	0,8
Ритмичность	0,13	7,2	0,93
Своевременность решений	0,21	5,9	1,23
Экономическая эффективность системы управления	0,13	6,7	0,87
Уровень эффективности аппарата управления	0,07	6	0,42
Уровень качества подготовки управленческих решений	0,16	7	1,12
Уровень использования рабочего времени	0,1	7,1	0,71
Всего	1	-	6,86

сформировать организационную структуру менеджмента в инновационной сфере, отвечающего целям и задачам инновационного развития региона. В целях дальнейшего исследования в четвертом квартале 2021 года планируется провести опрос предпринимателей, сотрудников органов государственной власти и некоммерческих организаций, поддерживающих инновационное предпринимательство в регионах, которые занимают первые (1-5 места в рейтинге) и послед-

нюю группу (80-85 места). Изучение влияния эффективности внутренней структуры органов государственной власти на рост инвестиционной активности в регионе и, как следствие, его экономическое развитие существенно дополняет методологию управления инновациями. На основе разработанной методики оценки становится возможным проведение практических исследований инновационной инфраструктуры региона и страны.

Список литературы

1. Кондратьев Н. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М., 2002. 767 с.
2. Schumpeter J.A. Essays: On Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism. NY., 2009. 341 p.
3. Яковец Ю. Эпохальные инновации XXI века. М., 2004. 437 с.
4. Twiss D. Management of scientific and technical innovations. M., 1989. 271 p.
5. Mensch G. Basisinnovationen und Verbesserungsinnovationen Zeitschrift für Betriebswirtschaft. 1972. Vol. 42, PP.291-297.
6. Freeman C., Soete L. The Economics of Industrial Innovation. Harmondsworth. 1974. 322 p.
7. Freeman C. Wave in the World Economy. Aldershot, 1996. 132 p.
8. Ясин Е.А., Акиндинова Н.В., Якобсон Л.И., Яковлев А.А. Выбирая путь: сценарии развития России Инвестиции в России. 2013. Вып. 6. С. 45-48.
9. Королева Л.П., Ермошина Т.В. Инновационная инфраструктура: состав и место в инновационной системе экономики. // Инновации. 2014. Том 12. С. 59-61.
10. Самогородская М.И. Основные направления активизации и повышения эффективности государственного управления инвестициями в регионе // Инновационная политика. 2005. Вып. 10 (178). С. 56-63.
11. Klochkova E., Evdokimov K., Klochkov Y., Samorukov V. Methodology for reducing risk of underperformance of personnel functions // Engineering for Rural Development, 2018. Vol. 17. PP.1213-1222.
12. Мирошников С.Н. Государственное управление инвестиционной привлекательностью и инфраструктурным развитием территорий: проблемы и пути решения // Управленческое консультирование. 2018. – Вып. 9. – С. 29-34. 13. Vavrek M. Efficiency and inefficiency of public administration. // Journal of Economic Development Environment and People 7(1):6 2018 March. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://researchgate.net/publication/324567412_Efficiency_and_inefficiency_of_public_administration (дата обращения: 25.06.2021)
13. 14. Kjurchiski N. Public Administration Efficiency in Resource Economies. 2014 May. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://cre.ranepa.ru/wp-content/uploads/2014/06/140521_Public-Administration-Efficiency-in-Resource-Economies.pdf (дата обращения: 05.06.2021)
14. Boyle R. Comparing Public Administrations. An Assessment of the Quality and Efficiency of Public Administration in Ireland Compared with Selected European and OECD Countries. Institute of Public Administration. BP Statistical Review of World Energy. 2013.
15. James D., Gwartney G. & Randall, Holcombe & Robert A. Lawson Institutions and the Impact of Investment on Growth, Kyklos, Wiley Blackwell. 2006.Vol. 59(2), 255-273.
16. Соловьева А.А. Основные задачи государственного управления инвестиционной деятельностью региона. // В сборнике «Проблемы реформирования бухгалтерского и налогового учета в современной экономике. стратегические направления развития сельских деревень Тверской области в XXI в.» Материалы конференций. Саратов: Издательство Тверское СУ, 2017. С. 119-123.
17. Рисин И. Методологическое и информационное обеспечение стратегического анализа региона. // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления, 2016. С. 84-86.
18. Турекулова А., Турекулова Д., Бабашева Г., Сатканова Р., Оспанова А., Механизм государственного регулирования инвестиционной деятельности //Международное экономическое общество, 2016. Том 10. Выпуск 3. С.136-139.
19. Eichfelder S., Schneider K. Tax Incentives and Business Investment: Evidence from German Bonus Depreciation, CESifo Working Paper. 2014. No. 4805.
20. Ассоциация инновационных регионов России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya/> (дата обращения: 11.06.2021)..

References

1. Kondratiev N. Big cycles of conjuncture and the theory of foresight. M., 2002. 767 p.
2. Schumpeter J.A. Essays: On Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism. NY., 2009. 341 p.
3. Yakovets Yu. Epoch-making innovations of the XXI century. M., 2004. 437 p
4. Twiss D. Management of scientific and technical innovations. M., 1989. 271 p.
5. Mensch G. Basisinnovationen und Verbesserungsinnovationen Zeitschrift für Betriebswirtschaft. 1972. Vol. 42, pp.291-297.
6. Freeman C., Soete L. The Economics of Industrial Innovation. Harmondsworth. 1974. 322 p.
7. Freeman C. Wave in the World Economy. Aldershot, 1996. 132 p.
8. Yasin E.A., Akindinova N.V., Yakobson L.I., Yakovlev A.A. Choosing a Path: Scenarios for the Development of Russia Investments in Russia. 2013. Issue. 6. pp. 45-48.
9. Koroleva L.P., Yermoshina T.V. Innovation infrastructure: composition and place in the innovation system of the economy. // Innovations. 2014. Volume 12. pp. 59-61.

10. Samogorodskaya M.I. The main directions of activating and improving the efficiency of public investment management in the region // *Innovation policy*. 2005. Issue 10 (178). pp. 56-63.
11. Klochkova E., Evdokimov K., Klochkov Y., Samorukov V. Methodology for reducing risk of underperformance of personnel functions // *Engineering for Rural Development*, 2018. Vol. 17. PP.1213-1222.
12. Miroshnikov S.N. State management of investment attractiveness and infrastructural development of territories: problems and solutions // *Managerial consulting*. 2018. – Issue 9. – pp. 29-34. 13. Vavrek M. Efficiency and inefficiency of public administration. // *Journal of Economic Development Environment and People* 7(1):6 2018 March. [electronic resource]. Access mode: http://researchgate.net/publication/324567412_Efficiency_and_inefficiency_of_public_administration (accessed: 06/25/2021)
13. Kjurchiski N. Public Administration Efficiency in Resource Economies. 2014 May. [electronic resource]. Access mode: http://cre.ranepa.ru/wp-content/uploads/2014/06/140521_Public-Administration-Efficiency-in-Resource-Economies.pdf (accessed: 06/05/2021)
14. Boyle R. Comparing Public Administrations. An Assessment of the Quality and Efficiency of Public Administration in Ireland Compared with Selected European and OECD Countries. Institute of Public Administration. BP Statistical Review of World Energy. 2013.
15. James D., Gwartney G. & Randall, Holcombe & Robert A. Lawson Institutions and the Impact of Investment on Growth, *Kyklos*, Wiley Blackwell. 2006.Vol. 59(2), 255-273.
16. Solovyova A.A. The main tasks of state management of investment activity in the region. // In the collection "Problems of reforming accounting and tax accounting in the modern economy. strategic directions of development of rural villages of the Tver region in the XXI century." Conference materials. Saratov: Publishing House Tverskoe SU, 2017. pp. 119-123.
17. Risin I. Methodological and informational support of strategic analysis of the region. // *Actual problems of regional economy and territorial administration*, 2016. pp. 84-86.
18. Turekulova A., Turekulova D., Babasheva G., Satkanova R., Ospanova A., Mechanism of state regulation of investment activity // *International Economic Society*, 2016. Volume 10. Issue 3. pp.136-139.
19. Eichfelder S., Schneider K. Tax Incentives and Business Investment: Evidence from German Bonus Depreciation, CESifo Working Paper. 2014. No. 4805.
20. Association of Innovative Regions of Russia. Official website. [electronic resource]. Access mode: <https://i-regions.org/rejting-rejting-innovatsionnogo-razvitiya/> (accessed: 06/11/2021)..

Информация об авторе

Фролова Н.Н., кандидат эконом. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург-Пушкин, Российская Федерация), почта для связи с автором: frolova.molla@gmail.com

Белинская И.В., кандидат эконом. наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург-Пушкин, Российская Федерация), почта для связи с автором: belinska@yandex.ru

Терентьева Ю. Г., кандидат эконом. наук, доцент факультета дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

Информация о статье

Дата получения статьи: 15.08.2021
Дата принятия к публикации: 31.08.2021

© Фролова Н.Н., Белинская И.В., Терентьева Ю. Г., 2021.

Author Info

Frolova N.N., PhD in Economics, associate professor of the Department of Public Administration, Pushkin Leningrad State University (Saint-Petersburg-Pushkin, Russia). Corresponding author: frolova.molla@gmail.com

Belinskaia I.V., PhD in Economics, associate professor of the Department of Public Administration, Pushkin Leningrad State University (Saint-Petersburg-Pushkin, Russia). Corresponding author: belinska@yandex.ru

Terenteva Y.G., PhD in Economics, associate professor of the Additional professional education Faculty, Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation (Saint-Petersburg, Russia). Corresponding author: luckyterenteva@yandex.ru

Article Info

Received for publication: 15.08.2021
Accepted for publication: 31.08.2021

© Frolova N.N., Belinskaia I.V., Terenteva Y.G., 2021.