

Рынок научного краудфандинга в России: анализ и оценка перспектив

Месропян Э.Р., Евсеева О.А.

Одна из главных проблем российской науки – отсутствие достаточного финансирования. Государственное финансирование – основной источник обеспечения научно-исследовательской работы в России. В данном исследовании осуществляется обзор научного краудфандинга в России, как нового инструмента финансовой поддержки и финансирования научных исследований. В исследовании рассмотрена перспектива краудфандинга как инструмента финансирования и стимуляции инициативы в российской науке. В рамках данного исследования были проведены анализ текущей ситуации на рынке научного краудфандинга и оценка направлений его развития в России. Было выявлено, что мировым центром краудфандинга является США. Американские краудплатформы сконцентрировали преобладающую долю краудфандингового рынка. Российский рынок научного краудфандинга не представляет собой полноценный инструмент, способный в настоящее время стать альтернативой государственному финансированию. Проведенный в рамках данного научного исследования теоретический анализ убедительно показывает, что национальный рынок научного краудфандинга сконцентрирован только на Planeta.ru и Boomstarter, крупнейших краудфандинговых платформах в стране. Было выявлено, что флагманом российского рынка краудфандинга являются творческие и культурные краудпроекты. Также было выявлено, что первой российской платформой, открывшей специальную категорию для научных разработок, является интернет – ресурс Планета.ру. Было установлено, что масштаб аккумулируемых средств научных проектов Planeta.ru превышает Boomstarter. По результатам теоретического анализа также было установлено, что долгосрочная стратегия развития и стимулирования научных инициатив эффективнее на Планета.ру, а краткосрочные управленческие решения – на Бумстартер. С одной стороны, ученые используют краудфандинг как источник софинансирования исследований или альтернативу грантовой поддержки, с другой – не принимают такой инструмент фандрайзинга.

По результатам анализа интервью и работы с литературой были определены инструменты популяризации научного краудфандинга и стимулирования его роста – просветительская деятельность, наличие краудпродюсеров по науке и модель синергии информационных ресурсов академических структур и опыта краудплатформ. Просветительская деятельность направлена на популяризацию научного краудфандинга, а также на поощрение большего числа авторов к применению этого инструмента и увеличение процента финансово успешных проектов.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1-2003

Месропян Э.Р., Евсеева О.А. Рынок научного краудфандинга в России: анализ и оценка перспектив // Дискуссия. – 2021. – Вып. 107. – С. 29–40.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Краудфандинг для науки, научная коммуникация, инновационное развитие, краудплатформа, финансирование науки, наука и просвещение, факторы успеха, спонсорская поддержка.

JEL: D26, O32, O33

Scientific crowdfunding market in Russia: analysis and assessment of prospects

Mesropyan E.R., Evseeva O.A.

One of the main problems of Russian science is the lack of sufficient funding. State funding is the major source of providing research work in Russia. This study provides an overview of scientific crowdfunding in Russia as a new tool for financial support and research funding. The study examines the prospect of crowdfunding as a tool for financing and stimulating initiatives in Russian science. Within the framework of this study, an analysis of the current situation on the scientific crowdfunding market and an assessment of the directions of its development in Russia were carried out. It was revealed that the United States is the world center of crowdfunding. American crowdfunding platforms occupy most of the crowdfunding market share. The Russian market of scientific crowdfunding is not a full-fledged tool that can currently become an alternative to state financing. The theoretical analysis carried out within the framework of this scientific research convincingly shows that the national market of scientific crowdfunding is concentrated only on Planeta.ru and Boomstarter, the largest crowdfunding platforms of the country. It was revealed that creative and cultural crowdfunding projects are the leaders of the Russian crowdfunding market. It was also revealed that Planeta.ru is the first Russian platform that opened a special category for scientific research. It was found that the scale of accumulated funds of scientific projects of Planeta.ru exceeds Boomstarter. According to the results of the theoretical analysis, it was also found that Planeta.ru has more effective long-term strategy for the development and stimulation of scientific initiatives, and Boomstarter has more efficient short-term management decisions. On the one hand, scientists use crowdfunding as a source of co-financing of research or as an alternative to grant support, on the other hand, they do not accept such a fundraising tool.

Based on the results of the analysis of interviews and literature, the tools for promotion of scientific crowdfunding and stimulation of its growth that include educational activities, the presence of crowdfunding producers in science and a model of synergy of information resources of academic structures and the experience of crowdfunding platforms, were identified. Educational activities are aimed at popularizing scientific crowdfunding, as well as encouraging more authors to use this tool and increasing the percentage of financially successful projects.

FOR CITATION

APA

Mesropyan E.R., Evseeva O.A. Scientific crowdfunding market in Russia: analysis and assessment of prospects. *Diskussiya [Discussion]*, 107, 29–40

KEYWORDS

Crowdfunding for science, scientific communication, innovative development, crowdfunding platform, science funding, science and education, success factors, sponsorship.

JEL: D26, O32, O33

Введение.

Превалирующую долю в финансировании национальных научных исследований занимают средства бюджета Российской Федерации. Согласно данным Счетной палаты¹, объем средств, направленных на развитие и стимулирование научной инициативы, недостаточен для обеспечения соизмеримых темпов научно – технического прогресса (НТП). В этой связи возникает потребность в поиске альтернативных каналов финансирования науки в России. Таким образом, объектом исследования является система финансирования научных разработок в России. Предметом исследования выступает национальный рынок краудфандинга, как новый источник финансирования научных исследований в России. Отсюда целью настоящего исследования является теоретический обзор рынка научного краудфандинга в России с эвристической оценкой текущего состояния и перспектив развития. Задачами исследования является: 1. Изучение международного опыта предметной области исследования, через анализ научных публикаций и статистически достоверных данных; 2. Эвристический анализ и оценка состояния рынка научного краудфандинга в России; 3. Представление результатов исследования в виде количественно измеримых данных, повышающих объективность выводов. Методология проводимого исследования базируется на теоретико-эвристическом подходе, обусловленном общепризнанными методами научного познания: сравнение, анализ, группировка и др. Открытость информационного пространства и растущие возможности реализации инновационных идей и предпринимательской инициативы – два фактора, выступивших катализатором развития научного фандрайзинга. В этой сфере наибольшую популярность получил краудфандинг [1]. Объем национального рынка краудфандинга и темпы его развития, а также динамика спецификации зарубежных платформ (в частности появление профильных платформ научного краудфандинга) – факторы, указывающие на опережение зарубежных платформ коллективного сбора средств по сравнению с национальными платформами [1].

Основными причинами, побуждающими инициаторов размещать свои проекты, являются сбор достаточной суммы финансирования на развитие

своего проекта и обеспечение медийности и упоминаемости идеи. В рамках данного исследования «успех» – достижение или превышение суммы средств от ранее заявленной; в таком случае факторами успеха будут являться те кондиции, что обеспечат катализацию фандрайзинга.

Обзор литературы

Источниками литературы, на основе которых сформулированы выводы и обозначены направления развития рынка научного краудфандинга и разработки темы научного фандрайзинга в исследовательском ключе, опираются на собственную работу автора [3] и большей частью используется зарубежный опыт. Так в исследовании Bi S., Liu Z. Y., Usman K. [4] объектом изучения является организация работы китайских краудплатформ. Kurpuswamy V., Bayus B. L. [5] нашли зависимость активности спонсорской поддержки проектов на Kickstarter от времени запуска и ведения кампании и пришли к следующему выводу: проекты получают больше общественных инвестиций в первые и последние недели запуска краудкампании. Отечественный исследователь Мотовилов О.В. [6] в своей работе сосредоточен на анализе феномена краудфандинга без спецификации по гендерному признаку, области имплементации проекта, конкретную целевую аудиторию, а также не приводя прогнозов развития краудфандинга в Российской Федерации. В исследовании E. Wheat Rachel и др. [7] проводится сравнительный анализ краудфандинга, как источника финансирования научных исследований, в качестве альтернативы «традиционным» источникам финансирования, выделяются факторы, способствующие успешности краудфандинговых компаний. В исследовании Borrero-Domínguez et al. [8] с помощью методов экономико-математического анализа, корреляционно-регрессионного анализа авторы анализируют 335 краудфандинговых проектов и 33036 инвестиционных решений в Испании. Исследование представляет значительный теоретический и прикладной интерес, так как с помощью математических зависимостей выявляются статистически значимые факторы успешности краудфандингового проекта, которые были определены четырьмя основными факторами: местоположение, опыт, человеческий капитал и пол. В исследовании A.Schwiebacher, B. Larralde[9] рассматриваются различные бизнес-модели привлечения денежных средств на финансирование краудфандинговых проектов с позиции субъектов малого предпринимательства. Эволюция систем финансирования через социальные сети

¹ В Счетной палате оценили уровень финансирования науки в России // РИА Новости. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://ria.ru/20200207/1564375901.html> (дата обращения: 15.09.2021).

и коллективное финансирование рассматриваются в работах R. Davies [10] и на примере развития испанских платформ² A.Sajardo et. all [11]. Комплексный подход к регулированию и к установлению общепризнанных стандартов оценки краудфандинговых платформ представлен в исследовании D. Cumming [12].

Анализ объемов мирового рынка краудфандинга основан на данных Statista³. В рамках исследования приведена аналитика крупнейших зарубежных краудфандинговых платформ – Indiegogo⁴ и Kickstarter⁵, а также отражен отечественный опыт – Boomstarter⁶ и Планета.ру⁷. В этой работе учтены данные официальной статистики Счетной палаты «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации-2020»⁸.

Теоретическая часть

В России тема научного краудфандинга является достаточно обсуждаемой, но малоизученной. Это может быть связано с относительной новизной национальных краудфандинговых платформ по сравнению с зарубежными, недавно осознанной необходимостью поиска и дискуссии о новых инструментах финансирования науки. Главной трудностью при работе с источниками, освещающими вопросы научного фандрайзинга, является недостаток аналитической работы по этой теме, отсутствие систематизированной теоретической основы, размытость границ субъектов правоотношений, а также отсутствие унифицированной методологической и инстру-

ментальной базы контроля и оценки рынка краудфандинга и развития научного фандрайзинга как узкоспециализированной сферы, в частности.

Последнее десятилетие рынок краудфандинга показывает стабильную положительную динамику. Согласно результатам отчета Statista, объем рынка в разрезе основных мировых центров краудфандинга: США – 41%, Франция – 9%, Германия – 7%, Россия – 1%⁹.

Анализ мирового рынка краудфандинга целесообразно проводить по двум основаниям: в разрезе наиболее крупных мировых краудплатформ и по предметным областям (сферам имплементации инициатив). Выбор этих классификационных признаков был обусловлен соображениями зависимости трендов создания узкоспециализированных краудплатформ и наиболее популярный у авторов проектов сферы разработки проектов. Рисунок 1 отражает структуру успешных проектов в разрезе крупнейших краудфандинговых платформ общей направленности в мире.

Самыми крупными и популярными краудплатформами мира являются Kickstarter и Indiegogo. Масштаб этих онлайн-ресурсов может быть причиной их преобладающей доли в структуре успешных проектов, то есть инициатив, которые набрали ранее заявленную сумму или превысили её в ходе краудкампании. В числе очевидных плюсов размещения инициатив на вышеприведённых краудфандинговых платформах находятся надёжность, известность, репутация, оформленная и организованная система организации и ведения краудпроектов. Общей тенденцией мирового рынка краудфандинга является популярность творческих инициатив. Так, самые популярные сферы запуска краудфандинговых проектов Kickstarter и Indiegogo – музыка (8,62 и 2,58% соответственно) и киноиндустрия (7,72% и 3,61% соответственно)¹⁰. Спектр инициатив, которые могут разместить авторы на краудплатформах, состоит из креативных и предпринимательских проектов, технологичных разработок и кампаний в сфере искусства. Стоит отметить, что категория «Наука» не отражена ни на одной из крупнейших краудфандинговых платформ. Это может быть связано с распределением научно-исследовательских инициатив по предметным областям. Опираясь на российский опыт,

2 Испания рассматривается нами, как соответствующая среда развития краудфандинга для России, платформ относительно немного (по аналогии с Россией), ретроспективный опыт незначительный (больше, чем в России, но меньше, чем в США).

3 *Crowdfunding Statistics (2020): Market Size and Growth* // Fundera. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.fundera.com/resources/crowdfunding-statistics> (дата обращения: 15.09.2021).

4 *Indiegogo*. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.indiegogo.com/> (дата обращения: 15.09.2021).

5 *Kickstarter*. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.kickstarter.com/> (дата обращения: 15.09.2021).

6 *Boomstarter*. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.boomstarter.ru/> (дата обращения: 15.09.2021).

7 *Planeta.ru*. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.planeta.ru/about> (дата обращения: 15.09.2021).

8 *Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых»* // Счетная палата. [Электронный источник]. Режим доступа: http://fgosvo.ru/uploadfiles/Work_materials_discussion/sp.pdf (дата обращения: 15.09.2021).

9 *Crowdfunding Statistics (2020): Market Size and Growth* // Fundera. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.fundera.com/resources/crowdfunding-statistics> (дата обращения: 08.08.2021).

10 *The Crowd Data Center*. [Электронный источник]. Режим доступа: https://www.thecrowdfundingcenter.com/data/platforms#daily_pledged (дата обращения: 08.08.2021).

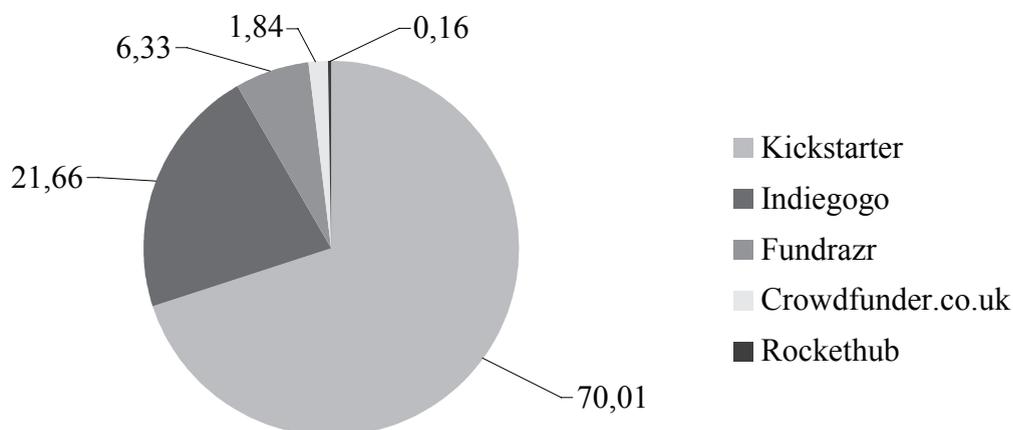


Рис. 1. Структура успешных краудфандинговых проектов по платформам 2014-2020 гг., в процентах, по данным [3]

мы заключаем, что преобладающая доля научных проектов размещена в категории «Технология» (4,14% – Kickstarter; 2,02% – Indiegogo). Величина показателя может быть обусловлена значительной поддержкой научных инициатив из других источников (фонды содействия, частные средства, венчурные инвестиции и т.д.) или высоким уровнем диверсификации категорий краудпроектов.

Для более детального анализа рынка краудфандинга необходимо рассмотреть самые известные площадки:

1. Kickstarter – наиболее популярная краудфандинговая площадка, одна из крупнейших в мире, спецификаций у платформы нет, но широкой общественности площадка известна как наиболее подходящая для продвижения творческих проектов. Комиссия онлайн-ресурса составляет 5%. Основные статистические показатели данной платформы сводятся к следующим величинам: с момента запуска в 2009 году сайт привлек около 5,1 млрд долл. (183 601 собравших запрашиваемую сумму проектов); более 6 млн постоянных спонсоров¹¹.

2. Indiegogo – краудплатформа, приоритетом которой является реализация основных гражданских прав – в частности свобода выбора, действий и транспарентность процессов, совершаемых внутри платформы. Этот онлайн-ресурс расширяет границы имплементации краудпроектов.

Одним из преимуществ ведения проекта на этой платформе для авторов является альтернатива получить собранные средства, даже

в случае «неуспеха» фандрайзинговой кампании. Чтобы реализовать эту возможность, инициаторы проектов могут выбрать гибкую финансовую модель при взаимодействии с платформой. Однако выбор повлечет за собой рост комиссионных сборов до 9% (в случае «успеха» краудкампании комиссия снизится до 5%). Открытость платформы к платежным системам и, соответственно, спонсорской поддержки по всему миру влечет за собой последствия от кредитных институтов: помимо фиксированной комиссии платформы спонсор уплачивает комиссию платежных систем или использованных финансовых инструментов.

Согласно полученным данным, средний размер фандрайзинга Indiegogo превышает 57 тыс. долл., инициатив Kickstarter 354 тыс. долл.

Очевидно, общество определяет динамику научно-технического прогресса. В этой связи необходимо учесть эту зависимость в рамках работы. Наиболее весомыми следствиями приведенного тезиса являются отрицательный рост финансирования науки, а также появление и распространение форм, методов и инструментов взаимодействия научного сообщества и общества, что, как было упомянуто выше, результат открытости информационного поля и свободы инновационной инициативы.

По данным Кноета¹², динамика объема государственного финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в ВВП ряда европейских государств (Италия, Великобритания, Франция, Германия, Испания и т.д.), США, КНР стагнирует или демонстрирует нисходящий тренд.

¹¹ Kickstarter. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.kickstarter.com/> (дата обращения: 15.09.2021).

¹² Кноета. Мировой атлас данных. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://knoema.ru> (дата обращения: 28.08.2021).

Многообразие форматов сообщения, генерация и имплементация площадок обмена опытом, идеями и знаниями между научным сообществом и широкой общественностью может быть следствием распространения принципов и инструментов научной коммуникации. В настоящее время у людей появляется возможность быть участниками или спонсорами научных открытий, научно-исследовательской деятельности: онлайн-конференции, дебаты в прямом эфире, участие в исследованиях гражданской науки, собственное расследование (проверка научных работ на плагиат, работа с открытыми источниками по теме, возможность связаться с подавляющим большинством ученых для выяснения непонятных моментов). Материальная поддержка также одна из форм поддержки науки, а один из инструментов реализации этой возможности – краудфандинговые платформы. Самыми популярными узкоспециализированными краудплатформами для науки являются Experiment.ru, iAMscientist, SciFund, Fundageek.com, Opengenius.org. Таким образом, изучение способов финансирования науки в целом, научный краудфандинг в частности могут быть предметом анализа исследователей-научных коммуникаторов.

Работа А. Янке [15] посвящена трендам финансирования науки в США. Согласно полученным результатам, рейтинг наиболее вероятных к получению и приоритетных источников выглядит следующим образом: поддержка Национального научного фонда, частные фонды содействия и поддержки, инвестиции транснациональных корпораций (ТНК). Однако государственное финансирование остается приоритетным источником развития НТП в большинстве стран Организации экономического сотрудничества и развития.

Спектр каналов финансирования научно-исследовательской деятельности не является оформленным, новые источники финансирования научных открытий продолжают генерироваться: от традиционной поддержки грантов и частных фондов до профильного лизинга и факторинга. На данный момент превалирующую долю в структуре источников финансирования национальной науки занимают средства государственных грантов и фондов.

Согласно отчету Счетной палаты, Российская Федерация уступает зарубежным государствам (США, ряду европейских и азиатских стран) в уровне материальной поддержки научно-исследовательской деятельности. Поддержка основных сфер общественного развития в России основана

на реализации национальных программ. В этой связи отмечаем, что следование проекту «Наука» в настоящей редакции не приведет к существенному росту темпов инновационного развития народного хозяйства¹³.

По документу «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации-2020» Счетной палаты, удельный вес внутренних затрат на научно-исследовательскую деятельность и ОКР в ВВП страны с 2000 по 2018 гг. находился в пределах 1-1,29%. В динамике данный показатель демонстрирует снижение на 5% за последние 3 года, на 23% – за последнее десятилетие. Однако в денежном эквиваленте объем расходов на научно-исследовательскую работу вырос в 13 раз за указанный период. Это может быть обусловлено перераспределением средств на реализацию программ поддержки, изменением приоритетов государственной политики в области общественного развития¹⁴.

Результаты исследования

Подавляющее большинство российских краудкомпаний, связанных с научно-исследовательской деятельностью, размещается на Planeta.ru и Boomstarter. Это связано с масштабом и популярностью платформ в России, а также отсутствием альтернатив размещения научных проектов среди национальных краудплатформ. Таким образом фокус анализа сосредоточен на вышеперечисленных платформах.

Следуя принципу единообразия выборки для анализа, данные по объему и динамике рынка научного краудфандинга основаны на направлении «Технологии» Boomstarter и «Технологии и наука» (с 25.04.20 года «Наука и просвещение») на Planeta.ru.

1. Boomstarter – российский аналог Kickstarter. Платформа начала функционировать в 2012 год, на данный момент проекты размещаются по 20 направлениям. Организационные условия размещения краудкомпаний на Boomstarter следующие: комиссия платформы – 5%, длительной фандрайзинговой кампании – 2 месяца (60 календарных дней) или неограниченный временной

13 В Счетной палате оценили уровень финансирования науки в России // РИА Новости. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://ria.ru/20200207/1564375901.html> (дата обращения: 08.06.2020).

14 Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых» // Счетная палата. [Электронный источник]. Режим доступа: http://fgosvo.ru/uploadfiles/Work_materials_disscusion/sp.pdf (дата обращения: 13.08.2021).

Динамика основных количественных показателей категории «Технологии» Boomstarter, 2012–2019 гг.

Год	Спонсоры, чел.	Запущенные проекты, ед.	Успешные проекты, ед.	Сборы, руб.	Средний размер поддержки, руб.	% успешных проектов
2012	0	1	0	0	0	0
2013	382	42	3	491608	1286,9	7,14
2014	1934	126	12	2391926	1236,8	9,52
2015	2396	110	10	4777619	1994,0	9,09
2016	1183	32	11	7117004	6016,1	34,38
2017	318	42	8	558350	1755,8	19,05
2018	323	34	8	1164645	3605,7	23,53
2019	632	18	3	2724752	4311,3	16,67
2019 к 2013, %	165,45	42,86	100,00	5,5раз	x	x
Итого	7168	405	55	19225904	2682,2	13,58

и финансовый лимит (зависит от соответствия дополнительным условиям).

В соответствии с полученными данными, ключевые показатели результата функционирования платформы на 2020 год следующие: 897533 участника, 2040 успешных проектов реализовано, общая сумма финансирования 421 626 437 рублей¹⁵.

В среднем материальная поддержка спонсора составляет 2682 рубля (0 рублей в 2012 году, 1286 рублей в 2013 году, 4311 – в 2019), а запрашиваемая сумма – 47471 рубля. За анализируемый период запущено 405 проектов, 13,6% из которых являются успешными. Это может быть обусловлено ростом участников фандрайзинговой кампании (соответствующий показатель вырос более чем на 65%), растущими темпами итоговых сумм сбора (в 5,5 раз в 2019 к 2013 году). Стоит отметить резкое снижение количества активных участников в 2017 году по отношению к 2016 году (на 74%) одновременно с ростом числа запущенных краудкомпаний (на 31%). Это может быть обусловлено снижением платежеспособности населения на фоне активного поиска альтернативных источников финансовой поддержки разработок и проектов.

2. Planeta.ru запущена в 2012 году, в данный момент есть возможность запустить краудкомпанию в 17 категориях. Платформа предоставляет возможность вывода полученной суммы средств, если по итогу фандрайзинговой кампании удалось собрать больше 50% от запрашиваемой суммы. Планета.ру известна как платформа для запуска благотворительных и социальных

проектов: соответствующие направления наиболее популярны среди авторов краудфандинговых кампаний, благодаря накопленному опыту и механизмам поддержки и ведения подобных инициатив, по этим направлениям авторы с большей вероятностью достигнут успеха. По показателю собираемости на платформе лидируют «Музыка» и «Кино».

Авторам благотворительных инициатив Planeta.ru выплачивает сумму, оставшуюся до «успеха». Таким образом, успешных благотворительных инициатив на платформе – 100%. Согласно данным краудплатформы, популярность среди спонсоров набирают направления «Социальное предпринимательство», «Бизнес» и «Наука и технологии». Социальные Комиссия сервиса зависит от процента от запрашиваемой суммы: если фандрайзинговая кампания успешна, комиссионный сбор платформы – 5%; если удалось собрать 50-99% – итоговый сбор 15% (с учетом комиссии платежных средств). Благотворительные инициативы и программы не облагаются комиссией Planeta.ru. Ключевые показатели платформы на 2020 год, следующие: собрано 1252 тыс. руб., 5705 успешных проектов реализовано, 1 023 431 зарегистрировано пользователей [10].

Planeta.ru – единственная краудплатформа России, сотрудники которой являются профильными специалистами в сфере запуска и продвижения научных проектов – краудпродюсеры в сфере науки. Должностные обязанности краудпродюсера научных инициатив входит развитие и популяризация научного краудфандинга, использование инструментов научной коммуникации при продвижении инициатив.

¹⁵ Boomstarter. Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.boomstarter.ru/> (дата обращения: 01.07.2020).

Таблица 2

Динамика основных количественных показателей категории «Технология и наука» Planeta.ru, 2012–2019 гг.

Год	Спонсоры, чел.	Запущенные проекты, ед.	Успешные проекты, ед.	Сборы, руб.	Средний размер поддержки, руб.	% успешных проектов
2012	76	3	2	57498	0	66,67
2013	415	29	2	272481	656,6	6,90
2014	1921	70	5	1056235	549,8	7,14
2015	3197	119	8	2443333	764,3	6,72
2016	2825	140	4	2637638	933,7	2,86
2017	6072	171	13	6453955	1062,9	7,60
2018	13415	144	21	18882196	1407,5	14,58
2019	9804	159	40	17775391	1813,1	25,16
2019 к 2012, %	23,6раза	5,5раз	20раз	65,2раз	x	x
Итого	37725	835	95	49578727	1314,2	11,38

Согласно данным в таблице 2, ключевые показатели результатов функционирования категории демонстрируют восходящий тренд за анализируемый период. Стоит отметить, что снижение количества активных авторов в 2017-2018 году (на 16%) не повлияло на итоговую величину сбора (рост в 3 раза в 2018 году к 2017). Это может быть связано с работой узкопрофильных компетентных специалистов. Разделение направления «Технология и наука» на «Науку и просвещение» и «Технологии и инновации» произошло 25.04.2020 года. Ключевые показатели результатов соответствующей категории представлены в таблице 3.

Представленные данные включают первые 4 месяца 2020 года, чтобы увидеть последствия разделения категории «Технология и наука». За анализируемый период категория «Наука и просвещение» демонстрирует перманентную

положительную динамику по основным ключевым показателям.

Рост количества запущенных проектов «Технологии и инновации» может быть обусловлен популярностью направления, всплеском инициативности авторов в сфере инновационного и технологического развития.

Успешные, то есть набравшие или превысившие изначально намеченную финансовую цель, проекты категории «Наука и просвещение» составляют 100%, а темпы роста ключевых показателей «Технологии и инновации» уступают первым за указанный период.

Причинами, обусловивший этот тренд, могут быть: специфическая стратегия запуска и продвижения краудкампаний, необходимость определять перечень факторов успеха, которые с большей вероятностью будут эффективны для каждой категории проекта.

Таблица 3

Анализ данных по категории «Наука и просвещение» и «Технологии и инновации» за 01.01.2020-06.07.2020 гг.

Показатель	01.01.20-24.04.20	25.04-06.07.20		(2)к (1), в %	(3)к (1), в %
	Технология и наука(1)	Технологии и инновации (2)	Наука и просвещение (3)		
Спонсоры, чел.	802	531	858	66,21	106,98
Запущенные проекты, ед.	36	55	6	152,78	16,67
Успешные проекты, ед.	1	2	6	2раза	6раз
Сборы, руб.	793214	566 729	3917351	71,45	5раз
Средний размер поддержки, руб.	989,04	1067,29	4565,68	107,91	4,6раза
Процент успешных проектов	2,78	3,64	100,00	X	X

Сравнение основных количественных показателей Planeta.ru («Технология и наука») и Boomstarter («Технологии») за 2017-2019 гг.

Показатель		Спонсоры, чел.	Запущенные проекты, ед.	Успешные проекты, ед.	Сборы, руб.	Средний размер поддержки, руб.	% успешных проектов
2017	Boomstarter	318	42	8	558350	1755,82	19,05
	Planeta.ru	6072	171	13	6453955	1062,90	7,60
2018	Boomstarter	323	34	8	1164645	3605,71	23,53
	Planeta.ru	13415	144	21	18882196	1407,54	14,58
2019	Boomstarter	632	18	3	2724752	4311,32	16,67
	Planeta.ru	9804	159	40	17775391	1813,08	25,16
2019 к 2017 в %	Boomstarter	198,74	42,86	37,50	4,9 раз	5,5раза	x
	Planeta.ru	161,46	92,98	3 раза	2,8 раз	170,58	x

Завершив категориальный анализ итоговых результатов каждой платформы в отдельности, имеет смысл сравнить полученные результаты обеих платформ. Необходимые данные представлены в таблице 4.

За анализируемый период Planeta.ru привлекла в 12 раз больше спонсоров, чем Boomstarter, количество успешных проектов показывает положительную динамику (в 3 раза) на фоне отрицательного роста соответствующего показателя Бумстартер (на 62,5%), сумма сбора превышает показатель Boomstarter 5,3 раза, а число запущенных проектов Планета.ру в 9 раз превышает соответствующий показатель Boomstarter в 2019 году. Это означает, что в настоящее время лидер рынка научного краудфандинга – Планета.ру.

Ключевые количественные показатели Бумстартер превышают соответствующие итоговые значения Планета.ру за 2017-2019 гг, при этом анализ суммарных значений с 2012 по 2019 гг. Planeta.ru в десятки раз опережает темпы роста Boomstarter.

Это свидетельствует об эффективности выбранной долгосрочной стратегии развития Планета.ру и менеджмента Бумстартер в краткосрочной перспективе.

В большинстве случаев ученые рассматривают краудфандинг как возможность получить софинансирование своих исследований. Представителей научного сообщества отталкивает необходимость перманентного мониторинга и продвижения краудкампании. Посетители краудплатформ не доверяют национальным кредитным институтам, проводимым онлайн-операциям и процедуре сбора персональных данных, что является неотъемлемой частью материальной поддержки исследователей. Авторитет науки как катализатора общественного развития отражен

также и в том, что люди зачастую не видят достойных мотивов безвозмездного перечисления средств [16].

Обсуждение. Малая изученность и низкая репрезентация научного краудфандинга в национальном исследовательском поле обусловили ряд препятствий анализа российского опыта. Так, отсутствие категории «Наука» на крупнейших краудплатформах мира привело к сложностям мониторинга динамика научных инициатив, что порождает плюрализм подходов к методологии подсчета объема рынка научного краудфандинга. В этом случае мы проецируем российский опыт на международную действительность и в рамках анализа объема научного фандрайзинга считаем, что подавляющее большинство научных инициатив сконцентрировано в категории «Технология».

С 25.04.2020 г. категория «Наука и просвещение» представлена на Планета.ру совместно с научно-популярными проектами, Бумстартер не представил профильную категорию для научных инициатив на 06.09.2021 г.

Зарубежные авторы не пришли к единому мнению относительно научного краудфандинга. Ряд ученых считает, что краудфандинг представлен как новый перспективный способ финансирования научных разработок в противовес национальной грантовой системе поддержки, которая зачастую ангажирована и отдает предпочтение «проверенным и надежным» проектам. В данном случае наука обретает пристальное общественное внимание, ученые и исследовательские центры формируют лояльное комьюнити, общество определяет научно-исследовательскую повестку, проекты, достойные материальной поддержки [3].

Оппоненты высказанной выше позиции возражают против такого способа демократизации науки, так как общественность в целом, очевидно,

не обладает значительной степенью экспертности для формирования спектра наиболее актуальных научных тем и разработок. Это приведет к тому, что часть социально значимых инициатив не будет реализована, если не будет донесена суть разработки до широких слоев населения доступными средствами или репрезентация исследования не привлечет внимание аудитории [3].

Мы считаем материальную спонсорскую поддержку определяющим фактором вовлечения населения в научно-исследовательскую работу. Это обусловлено расходом ресурсов на оказание помощи.

Необходимость самостоятельного выбора и организации методической и инструментальной поддержки данного исследования, а также отсутствие у автора компетенций интервьюера и социолога являются препятствиями в признании высокой объективности результатов этой работы.

Субъективизм результатов анализа также обусловлен недостатком средств, методов и инструментов автоматизации сбора данных в Интернете, в частности в социальных сетях.

Направлениями дальнейшего развития и разработки темы исследования являются интервью с представителями научного сообщества, которые ранее размещали исследования на крауд-платформах, а также расширение выборки для анализа посредством более детального анализа зарубежных краудплатформ.

Стоит отметить, что в рамках данного исследования не объяснена и не доказана необходимость создания и запуска узкоспециализированной платформы научного краудфандинга, однако, мы приглашаем к обсуждению актуальных и наиболее вероятных в российских реалиях методах финансирования научных исследований в целом, а также прогнозов краудфандинга как метода научного фандрайзинга в частности.

Выводы.

Краудфандинг как метод научного фандрайзинга в зарубежной практике находится в стадии разработки и перманентного роста. Утверждать окончательное оформление мирового рынка научного краудфандинга по результатам проведенной работы нет оснований. Научный краудфандинг стимулирует рост интереса и популяризации научного знания в обществе, таким образом научная коммуникация как набор инструментов взаимодействия научного сообщества и широких слоев населения может рассматривать научный краудфандинг как еще один релевантный метод. Кроме того, научный

краудфандинг объединяет общество в лояльное комьюнити, формирует чувство сопричастности аудитории к научно-исследовательской повестке и возможность влияния на нее. Наиболее активная часть общественности – молодежь от 25 до 34 лет. Таким образом, популярность творческих проектов, большой средний объем финансирования по сравнению с научно-исследовательским проектом может быть обусловлен спецификой возраста ядра целевой аудитории можно¹⁶.

Расходы на науку зависят не от приоритетности сферы как общественно значимой, а от темпов развития национальной экономики.

Стратегия запуска и продвижения научно-исследовательских инициатив Планета.ру, является наиболее эффективной, что обусловлено преобладающей долей успешных проектов в России. Итоговые показатели эффективности Бумстартер отражают менее выраженную положительную динамику. Принимая во внимание общую нишу работы платформ, мы не рассматриваем макроэкономические или внешнеэкономические факторы как определяющие этот тренд. Однако приведенные результаты могут быть следствиями неудовлетворительного менеджмента или различной методологической основой расчета показателей категории.

Количество запущенных проектов за анализируемый период снизилось у обеих платформ. Это свидетельствует о снижении популярности краудфандинга как метода научного и технологического фандрайзинга. Катализаторами отрицательного результата могут быть популяризация традиционных методов стимулирования научной инициативы (гранты, фонды содействия), ранний неудачный опыт авторов проекта, как следствие, распространение мнения о краудфандинге как неэффективном инструменте, снижение платежеспособности населения, смещение фокуса общественного внимания в сторону более прикладных оперативных задач.

Рост популярности краудфандинга как метода научного фандрайзинга в Российской Федерации может быть связан осуществлен с помощью двух основных методов: разработки системы катализации интереса к научному краудфандингу как альтернативному методу поиска финансирования исследований внутри академической институции (исследовательского центра, НИИ, вуза), основанной на интеграции информационной под-

¹⁶ *Planeta.ru* Официальный сайт. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.planeta.ru/about> (дата обращения: 01.07.2020).

держки академических структур и прикладного опыта и ресурсов национальных краудплатформ; методической и перманентной просветительской работой в среде научного сообщества о потенциале и перспективах научного краудфан-

динга; распространение роли краудпродюсеров в науке, заинтересованных в развитии научного краудфандинга, для целей реализации научной инициативы академической или коммерческой структуры.

Список литературы

1. *Vachelard J, Gambarra-Soares T, Augustini G, Riul P, Maracaja-Coutinho V.* A Guide to Scientific Crowdfunding. *PLoS Biol* 14 (2): e1002373. (Feb., 2016). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002373>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
2. Аскеров А.А. Краудплатформы как альтернативный источник финансирования инновационных проектов / А.А. Аскеров, И.Н. Дубина, Р.К. Сагиева // Экономика. Профессия. Бизнес. № 1. 2019. С. 5-10.
3. Месропян Э.Р. Научный краудфандинг в России: развитие рынка и факторы успеха проекта. Национальный исследовательский университет ИТМО. (Июнь, 2021). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nauchkor.ru/pubs/nauchnyy-kraudfanding-v-rossii-razvitie-rynka-i-factory-uspeha-proekta-60e2fca3e4dde5000192349f>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
4. *Bi S., Liu Z. Y., Usman K.* The influence of online information on investing decisions of reward-based crowdfunding // *Journal of Business Research*. vol. 71. 2017. P. 10-18.
5. *Kuppuswamy V., Bayus B. L.* Crowdfunding creative ideas: The dynamics of project backers in Kickstarter // *UNC Kenan-Flagler Research Paper*. No. 2013- 15. 2015. P. 42
6. Мотовилов О.В. Феномен краудфандинга: исследование особенностей / О.В. Мотовилов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2018. № 2 С. 298–317
7. *Wheat Rachel E., Wang Yiwei, Byrnes Jarrett E., Ranganathan Jai.* Raising money for scientific research through crowdfunding. *Volume 28. Issue 2.* (February, 2013). P. 71-72. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.tree.2012.11.001>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
8. *Borrero-Domínguez et al.* Analysis of success factors in crowdfunding projects based on rewards: A way to obtain financing for socially committed projects. / *Cinta Borrero-Domínguez, Encarnación Córdón-Lagares, Rocío Hernández-Garrido* // *Heliyon*. Volume 6. Issue 4 (April 09, 2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e03744>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
9. *Schwiebacher A., Larralde B.* Crowdfunding of small entrepreneurial ventures. In: *Cumming, D.J. (Ed.), The Oxford Handbook of Entrepreneurial Finance*. Oxford University Press, Oxford, (30 Oct., 2010), pp. 1-23. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1699183>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
10. *Davies R.* Civic Crowdfunding: Participatory Communities, Entrepreneurs and the Political Economy of Place. *Massachusetts Institute of Technology*. (18 May, 2014), p. 173. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2434615>, доступ свободный (дата обращения: 15.09.2021).
11. *Sajardo A., Gil M., Perez S.* El Sector no lucrativo en el marco de la nueva era tecnologica: el desafío del Crowdfunding social en Espana. Analisis del caso de la asociacion Alba Perez, lucha contra el cancer infantil. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos* 124, (2017), P. 128–151. DOI: 10.5209/REVE.56132/
12. *Cumming D., Johan S., Zhang Y.* The role of due diligence in crowdfunding platforms. *J. Bank. Finance* Volume 108, (November, 2019). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2019.105661>, доступ свободный, (дата обращения: 15.09.2021).
13. *Jahnke A.* Who picks up the tab for science? – [Электронный источник] – Режим доступа: <http://www.bu.edu/research/articles/funding-forscientificresearch/> (дата обращения: 15.09.2021).
14. Точка зрения. Краудфандинг в науке. Мнения экспертов // ПостНаука. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://postnauka.ru/talks/33772> (дата обращения: 15.09.2021).
15. *Davidson R., Poor N.* Factors for success in repeat crowdfunding: why sugar daddies are only good for Bar-Mitzvahs. // *Information, Communication & Society*. 2016. P. 127-139.
16. *Patel N.* Crowdfunded Science Is Here. But Is It Legit Science? // *Wired*. [Электронный источник]. Режим доступа: <https://www.wired.com/2015/04/crowdfunded-science-legit-science/?fbclid=IwAR2Qe9yOUFHq-HD9tuc-c7-EMnyju23a8VEAc0ceuTAyIKwGTT5gKSd-HRc> (дата обращения: 15.09.2021).

References

1. 1. *Vachelard J, Gambarra-Soares T, Augustini G, Riul P, Maracaja-Coutinho V.* A Guide to Scientific Crowdfunding. *PLoS Biol* 14 (2): e1002373. (Feb., 2016). [Electronic Source]. Access Mode: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002373>, free access (accessed: 15.09.2021).
2. 2. *Askerov A.A.* Cloudplatforms as an alternative source of financing of innovative projects / *A.A. Askerov, I.N. Dubina, R.K. Sagieva* // *Economy. Profession. Business*. No. 1. 2019. P. 5-10.
3. 3. *Mesropyan E.R.* Scientific crowdfunding in Russia: market development and project success factors. *ITMO National Research University*. (June, 2021). [Electronic Source]. Access Mode: <https://nauchkor.ru/pubs/nauchnyy-kraudfanding-v-rossii-razvitie-rynka-i-factory-uspeha-proekta-60e2fca3e4dde5000192349f>, free access (accessed: 15.09.2021).
4. 4. *Bi S., Liu Z.Y., Usman K.* The influence of online information on investing decisions of reward-based crowdfunding // *Journal of Business Research*. vol. 71. 2017. P. 10-18.
5. 5. *Kuppuswamy V., Bayus B.L.* Crowdfunding creative ideas: The dynamics of project backers in Kickstarter // *UNC Kenan-Flagler Research Paper*. No. 2013. 15. 2015. P. 42.
6. 6. *Motovilov O.V.* The phenomenon of crowdfunding: a study of features / *O.V. Motovilov* // *Bulletin of the St. Petersburg University. Economy*. 2018. No. 2. P. 298-317.
7. 7. *E. Wheat Rachel, Wang Yiwei, Byrnes Jarrett E., Ranganathan Jai.* Raising money for scientific research through crowdfunding. *Volume 28, Issue 2,* (February, 2013). P. 71-72. [Electronic Source]. Access Mode: <https://doi.org/10.1016/j.tree.2012.11.001>, free access (accessed: 15.09.2021).

8. Borrero-Domínguez et al. Analysis of success factors in crowdfunding projects based on rewards: A way to obtain financing for socially committed projects. /Cinta Borrero-Domínguez, Encarnación Cordón-Lagares, Rocío Hernández-Garrido // Helyion. Volume 6. Issue 4. (April 09, 2020). [Electronic Source]. Access Mode: <https://doi.org/10.1016/j.helyion.2020.e03744>, free access (accessed: 15.09.2021).
9. Schwiendbacher A., Larralde B. Crowdfunding of small entrepreneurial ventures. In: Cumming, D.J. (Ed.), The Oxford Handbook of Entrepreneurial Finance. Oxford University Press, Oxford, (30 Oct., 2010). P. 1-23. [Electronic Source]. Access Mode: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1699183>, free access (accessed: 15.09.2021).
10. Davies R. Civic Crowdfunding: Participatory Communities, Entrepreneurs and the Political Economy of Place. Massachusetts Institute of Technology. (18 May, 2014). P. 173. [Electronic Source]. Access Mode: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2434615>, free access (accessed: 15.09.2021).
11. Sajardo A., Gil M., Pere, S. El Sector no lucrativo en el marco de la nueva era tecnologica: el desafío del Crowdfunding social en Espana. Analisis del caso de la asociacion Alba Perez, lucha contra el cancer infantil. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos 124. 2017. P. 128–151. DOI: 10.5209/REVE.56132.
12. Cumming D., Johan S., Zhang Y. The role of due diligence in crowdfunding platforms. J. Bank. Finance Volume 108, (November, 2019). [Electronic Source]. Access Mode: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2019.105661>, free access (accessed: 15.09.2021).
13. Jahnke A. Who picks up the tab for science? [Electronic Source]. Access Mode: <http://www.bu.edu/research/articles/funding-forscientificresearch/> (accessed: 15.09.2021).
14. Point of view. Crowdfunding in science. Expert opinion // Postnauka. [Electronic Source]. Access Mode: <https://postnauka.ru/talks/33772> (date accessed: 15.09.2021).
15. Davidson R., Poor N. Factors for success in repeat crowdfunding: why sugar daddies are only good for Bar-Mitzvahs. // Information, Communication & Society In 2016. P. 127-139.
16. Patel N. Crowdfunded Science Is Here. But Is It Legit Science? // Wired. [Electronic Source]. Access Mode: https://www.wired.com/2015/04/crowdfunded-science-legit-science/?fbclid=IwAR2QeqyOUFHq-HD9tyc_c7-EMnyjiu23a8VEAcOceuTAyIK-wGTT5gKSd-HRc (accessed: 15.09.2021).

Информация об авторе

Месропян Э.Р., магистр программы «Научная коммуникация» Университета ИТМО (национальный исследовательский университет) (Санкт-Петербург, 197101, Российская Федерация). Почта для связи с автором: mesropyan.emma@rambler.ru

Евсеева О.А., к.э.н., доцент, Высшая школа технологического предпринимательства, Институт передовых производственных технологий, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург, 194064, Российская Федерация).

Информация о статье

Дата получения статьи: 29.07.2021
Дата принятия к публикации: 30.08.2021

© Месропян Э.Р., Евсеева О.А., 2021.

Author Info

Mesropyan E.R., Master of Science Communication, ITMO University (national research University) (Saint-Petersburg, 197101, Russian Federation). Corresponding author: mesropyan.emma@rambler.ru

Evseeva O.A., PhD in economics, associate professor, Graduate School of Technology Entrepreneurship, Institute of advanced manufacturing technologies, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (Saint-Petersburg, 194064, Russian Federation).

Article Info

Received for publication: 29.07.2021
Accepted for publication: 30.08.2021

© Mesropyan E.R., Evseeva O.A., 2021.