

Человек К. Д. Ушинского как антипод западной системе ценностей homo economicus

Хайруллин В.А., Макар С.В., Бондаренко А.В., Ярашева А.В.

К 200-т летнему юбилею великого педагога, основателя научной педагогики К. Д. Ушинского Президент Российской Федерации В. В. Путин в ходе встречи с представителями общественности в 2021 году заявил: «В знак высочайшей общественной значимости профессии учителя 2023 год – год 200-летия со дня рождения одного из основателей российской педагогики Константина Дмитриевича Ушинского – будет посвящён в нашей стране педагогам и наставникам. Год учителя, год педагога».

Исследование посвящено памяти великого отечественного педагога-новатора – Ушинского Константина Дмитриевича, 200-летие которого празднуют в России в 2023 году. Президент России В. В. Путин в 2021 году дал высочайшую оценку деятельности основателя научной педагогики Ушинского К. Д., который во многом определил дальнейшую судьбу развития педагогической мысли, как в России, так и во многих странах мира. Научная деятельность К. Д. Ушинского, его мировоззренческие концепты в своём содержании рассматривали человека неотрывно от его народа. Ушинский К.Д. первичным считал труд, а природу и капитал вторичными, все его утверждения аргументированы строго научным подходом, который имел не описательный, а прикладной характер, оказавший значительное влияние на формирование национальных черт воспитания, образования, педагогики, форм и методов научного познания. Исследование состоит из трёх взаимосвязанных разделов: 1. Ушинский Константин Дмитриевич и его вклад в науку; 2. Искажение научных взглядов и научного вклада Ушинского в современной действительности; 3. Экономика и человек.

В первом разделе подробно раскрывается содержание научного вклада Ушинского К. Д.

Во втором разделе на конкретных примерах рассмотрено как искажаются научные взгляды Ушинского в современной действительности.

В третьем разделе аргументируется, что получены экономические факты, которые не подтверждают социально-экономическую эффективность или тем более, понятие, использование которого всячески избегают в западной экономической науке – оптимальность рыночной модели хозяйствования. Доказано, что «нобелевская премия по экономике» – это попрание всех мыслимых моральных, этических, нравственных норм нарушающих посмертную волю Альфреда Нобеля и требование его потомков. В том числе, представлен перевод оригинала завещания Альфреда Нобеля, интервью его потомков. Подробно рассмотрены две работы Клаудии Голдин очередного лауреата несуществующей нобелевской премии по экономике 2023 года. Рассмотрены две работы К. Голдин 1973 года и 2013 года. Сделан конкретный вывод о вкладе творчества госпожи Голдин в экономическую науку.

DOI 10.46320/2077-7639-2023-6-121-6-26

K. D. Ushinsky's man as an antipode to the western value system homo economicus

Khairullin V.A., Makar S.V., Bondarenko A.V., Yarasheva A.V.

On the 200th anniversary of the great pedagogue, the founder of scientific pedagogy K. D. Ushinsky, the President of the Russian Federation V. V. Putin said during a meeting with representatives of the public in 2021: "As a sign of the highest social significance of the teaching profession, the teacher of 2023 will be the most important person in the world. During a meeting with representatives of the public in 2021 Putin said: "As a sign of the highest social significance of the teaching profession, the year 2023 – the year of the 200th anniversary of the birth of Konstantin Dmitrievich Ushinsky, one of the founders of Russian pedagogy – will be dedicated in our country to teachers and mentors. The year of the teacher, the year of the pedagogue".

The research is dedicated to the memory of the great national pedagogue and innovator – Konstantin Dmitrievich Ushinsky, whose 200th anniversary will be celebrated in Russia in 2023. The President of Russia V. V. Putin in 2021 gave the highest assessment of the activities of the founder of scientific pedagogy Ushinsky K. D., who largely determined the future fate of the development of pedagogical thought, both in Russia and in many countries around the world. The scientific activity of K.D. Ushinsky, his world outlook concepts in their content considered a person inseparably from his people. K.D. Ushinsky considered labor as primary, and nature and capital as secondary, all his statements are argued by strictly scientific approach, which had not descriptive, but applied nature, which had a significant impact on the formation of national features of upbringing, education, pedagogy, forms and methods of scientific cognition. The study consists of three interrelated sections: 1. Konstantin Dmitrievich Ushinsky and his contribution to science; 2. Distortion of Ushinsky's scientific views and scientific contribution in modern reality; 3. Economics and man.

In the first section the content of the scientific contribution of Ushinsky K. D. is disclosed in detail.

The second section considers on concrete examples how Ushinsky's scientific views are distorted in modern reality.

In the third section it is argued that economic facts are obtained, which do not confirm the social and economic efficiency or, moreover, the concept, the use of which is avoided in Western economic science – the optimality of the market model of management. It is proved that the "Nobel Prize in Economics" is a violation of all conceivable moral, ethical, moral norms violating the posthumous will of Alfred Nobel and the demand of his descendants. Including a translation of the original will of Alfred Nobel, interviews of his descendants are presented. Two works by Claudia Goldin, the next winner of the non-existent Nobel Prize in Economics in 2023, are considered in detail. Two works by Ms. Goldin from 1973 and 2013 are considered. A specific conclusion is made about the contribution of Mrs. Goldin's work to economic science.

Констатируется следующий факт: в России существует вид человеческой деятельности – экономика, но отечественная экономическая школа и экономическое образование находится в состоянии перманентной невидимости, которая обусловлена перманентным исчезновением явления как данности.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1–2003

Хайруллин В.А., Макар С.В., Бондаренко А.В., Ярашева А.В. Человек К. Д. Ушинского как антипод западной системе ценностей homo economicus // Дискуссия. – 2023. – Вып. 121. – С. 6–26.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Научная педагогика, педагогическая антропология, рыночная экономика, народность, народное образование, народное воспитание, либерализм, демократия, труд, капитал, умственный капитал, нравственный капитал, человеческий капитал, штраф за материнство.

JEL: A30, A31, A20, A11, A13, B24, B25

ВВЕДЕНИЕ

«Ни в чем, может быть, одностороннее направление знаний и мышления так не вредно, как в педагогической практике... Односторонний филолог еще менее способен быть хорошим воспитателем, чем односторонний физиолог, экономист, историк. Не односторонность ли филологического образования, преобладавшая до новейшего времени во всех школах Западной Европы, пустила в ход бесчисленное множество чужих, плохо переваренных фраз, которые, обращаясь теперь между людьми, вместо действительных, глубоко сознанных идей, затрудняют оборот человеческого мышления, как фальшивая монета затрудняет обороты торговли?»

(К.Д. Ушинский. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Том I. Часть физиологическая. 1867 год)

Экономика, как вид человеческой деятельности, конечной целью полагает получение неких благ¹, которые призваны улучшить качество и уровень жизни человека, путём производства стоимости, её распределения и обмена. При этом господствующей идеей в экономической науке наиболее «правильной» и эффективной моделью экономики априори принимается модель основанная на теоретических основаниях Адама Смита [1] и Джона Стюарта Милля [2], [3]: рыночный механизм ценообразования, невидимая рука рынка, конкуренция, свободный рынок, демократия экономики, индивидуальная свобода, либерализация экономики и общества и т.д. В конечном счёте

1 Вид благ разнообразен по типологии, классификации, группировке, форме и содержанию, например: индивидуальное, социальное, коллективное, общественное, материальное, экономическое, неэкономическое благо и т.д.

рыночная экономика до сих пор остаётся некой абстрактной конструкцией, в которой на протяжении всей истории существования наблюдается значительная дифференциация, как в самих понятиях, терминах и категориях, так и в фактическом уровне и качестве жизни большинства людей, как результата экономики: «Экономисты Томас Пикетти и Эммануэль Саез, эксперты по измерению неравенства доходов, обнаружили, что «доля доходов 1 процента самых богатых людей резко возросла за последние десятилетия» [4, с. 2]. Вильфредо Парето в своём фундаментальном труде «Восход и падение элит» [5] обосновал пирамидальную структуру общества, где главенствующий уровень пирамиды принадлежит меньшинству, тем самым демократия, по выражению В. Парето, это в действительности «демагогическая плутократия» [6], [7]. Райт Миллс в своём исследовании «Властвующая элита» пишет следующее: «В современной Америке основная движущая сила развития страны сосредоточена в экономических, политических и военных институтах. Все другие социальные институты оказались на задворках современной истории и вынуждены в соответствующих случаях подчиняться первым трем» [8, с. 27] и «Сфера экономики, состоявшая когда-то из великого множества малых и самостоятельных производственных единиц, подпала под власть 200–300 гигантских корпораций, связанных между собой как в административном, так и в политическом отношении. Они-то и держат в своих руках ключи ко всем важным решениям, связанным с экономикой» [8, с. 28]. Подобные выводы основаны, очевидно, на эмпирическом опыте, который формирует достаточные основания подвергнуть критическому переосмыслению большинство положений современной экономической теории и экономического знания об эффективности и возможностях рыночной модели

The following fact is stated: in Russia there is a type of human activity – economics, but the domestic economic school and economic education is in a state of permanent invisibility, which is due to the permanent disappearance of the phenomenon as a given.

FOR CITATION

Khairullin V.A., Makar S.V., Bondarenko A.V., Yarasheva A.V. K. D. Ushinsky's man as an antipode to the western value system homo economicus. *Diskussiya [Discussion]*, 121, 6–26

APA

KEYWORDS

Scientific pedagogy, pedagogical anthropology, market economy, nationality, public education, liberal-ism, democracy, labor, capital, mental capital, moral capital, human capital, motherhood penalty.

JEL: A30, A31, A20, A11, A13, B24, B25

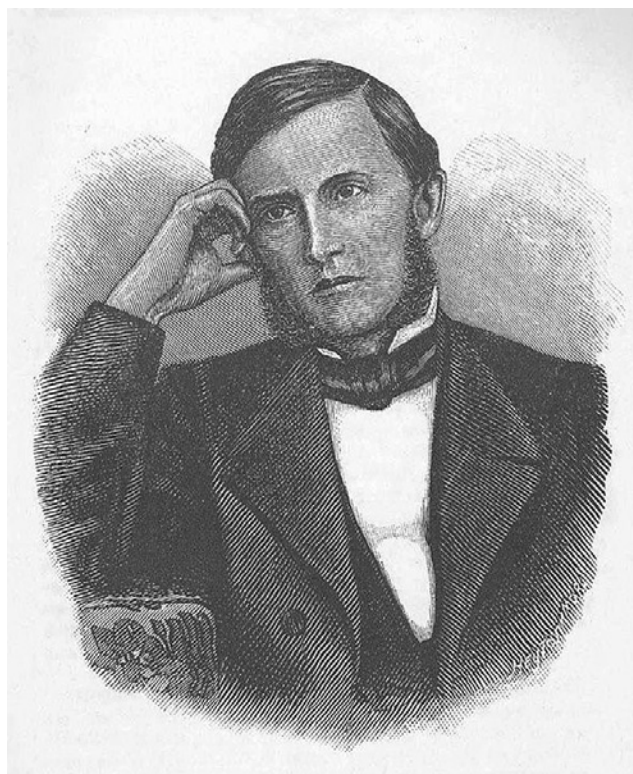
экономики, теорий конкуренции, либерализации экономики и общества.

УШИНСКИЙ КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ И ЕГО ВКЛАД В НАУКУ

Константин Дмитриевич Ушинский один из крупнейших теоретиков и практиков педагогической науки в мировой истории, один из создателей отечественной дидактики, один из крупнейших и видных теоретиков и практиков психологии образования и воспитания, один из наиболее значимых исследователей русского языка. Учебник Ушинского «Родное слово» до сих пор является непревзойдённым образцом классической учебной книги по русскому языку, только до революции 1917 года выдержавший 147 тиражей. Труды Ушинского послужили идеологической и прикладной основой создания советской системы образования и воспитания. Он один из наиболее значимых и уважаемых популяризаторов русского языка и русской культуры в мире, создатель педагогической антропологии, которая стала теоретическим и прикладным основанием научного подхода в педагогической науке и сформировала новую область научного знания – научной педагогики. Идеи педагогической антропологии Ушинского базировались именно на прикладном знании, а не на теоретических абстрактных конструкциях, а прикладном воплощении теоретических идей и их анализе фактической результативности: «... я предоставляю этот второй том здравому смыслу читателя и прошу его, не навязывая мне никаких предвзятых мирозерцаний, критиковать меня единственно с фактической стороны: верны ли те факты, из которых я . делаю вывод, и соответствует ли вывод факту. Если при анализе фактов я наталкиваюсь на противоречия, которых нельзя объяснить, то стараюсь сам указать на них читателю» [10, с. 15]. При этом Ушинский занимает сре-

динную позицию в понимании важности теории и практики знания. В этом выражается его стремление к использованию научного подхода в изложении своих идей, вот что он пишет по этому поводу: «*Спор между теорией и практикой – спор очень старый, который, наконец, умолкает в настоящее время, сознавая свою неосновательность... Пустая, ни на чем не основанная теория оказывается такой же никуда не годной вещью, как факт или опыт, из которого нельзя вывести никакой мысли, которому не предшествует и за которым не следует идея...Связь фактов в их идеальной форме, идеальная сторона практики и будет теория в таком практическом деле, каково воспитание»* [9, с. 17-19]. То есть, Ушинский абсолютно верно отмечает, что факт является эмпирическим подтверждением теории, а теория необходима для практики, которая нам предоставит факты. Истинность идеи выражается через воплощение идеи в практике, следствием которой является факт, который либо подтверждает истинность теории, либо опровергает её. Ушинский ввёл важное понятие в теории воспитания и образования: «*воспитательная сила*» [9, с. 43], как реализации воспитательной цели, которая складывается из трех элементов образования и воспитания в школе: администраторы заведения, воспитатели и учителя. Комбинации этих трёх основных элементов школьного образования представляют собой три вида деятельности: административный, учебный и воспитательный и их различные сочетания образуют на практике то, что он назвал «воспитательной силой».

Ушинский К. Д. представил ряд фундаментальных аргументированных оснований в области педагогики, наиболее известным из которых является: **Национальный характер образования и воспитания и их народность**: «*Мы твердо убеждены, что в дела общественного воспитания*



Источник: использовано изображение из книги К.Д. УШИНСКИЙ. СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ. ТОМ 2 Педагогические статьи 1857-1861 гг [9]

Рисунок 1 Ушинский Константин Дмитриевич. 1859 г.

подражание одного народа другому выведет непременно на ложную дорогу. В этой истине более всего убеждают нас сами же старые английские школы, воспроизводящие уже в сотнях поколений своих воспитанников строго народный идеал джентльмена. Смешно же было бы воспитывать джентльменов в Германии, Франции или России и производить те маленькие свистящие сквозь зубы каррикатуры, над которыми подсмеивается Гоголь. Но во всяком общественном явлении, кроме исторической, чисто народной и потому неподражаемой стороны, есть и своя рациональная сторона, отвергать которую только потому, что она высказалась прежде у другого народа, было бы весьма нелогично.» [9, с. 63]. При этом сам Ушинский предостерегал от того, чтобы его обвинили в «англomanии», то есть заимствовании образования и воспитания из западных моделей, он указывал на некоторые общие аспекты эффективности воспитательной силы: «...а сила – достояние общее. Создайте эту силу и направьте ее для чего угодно» [9, с. 63]. Ушинский на исторических примерах и эмпирическом опыте, используя научный подход аргументировал, что преимущество государства заключается не в подражании западным образовательным системам, а в развитии уникальных черт и потребностей

родного народа. Именно в соответствии с этими идеями, истинность которых была подтверждена практикой, он аргументировал необходимость «народной» системы образования и воспитания, призывая к самобытности, национальным основам воспитания и желанию самого народа участвовать в организации и управлении образованием. При этом, когда Ушинский разбирал фактический и исторический опыт западных моделей образования и воспитания, он на конкретных фактических данных указывал недостатки западных моделей образования, особенно Германии и Франции. Англия и США, хоть и в меньшей степени, также не избежали обоснованной критики моделей образования и воспитания. Потребность у современных представителей демократической и либеральной традиций к искажению фактов² для

² В интернете очень много информации, посвящённой интерпретации взглядов Ушинского, в которой факты искажены так, чтобы сформировать образ теории и практики Ушинского в угоду западной традиции, особенно это касается американской традиции. Далее по тексту исследования мы приведём конкретные примеры, но читателю необходимо иметь в виду и мы это повторим в тексте исследования: большинство интерпретаций взглядов и положений научной педагогики Ушинского, на различных интернет ресурсах, часто искажены в угоду западной традиции, причём одним из масштабных источником искажения выступает интернет-ресурс Википедия.

придания вида истинности по форме, но не по содержанию, требует от нас остановиться на следующем факте – Ушинский не ставил в пример американскую модель образования и воспитания, как эффективную, это не соответствует действительности. Да, он отмечал, что данная модель лишена некоторых существенных недостатков образовательных и воспитательных моделей Германии, Франции и Англии, но в качестве «лучшей» или «эффективной» и т.д. он её также не полагал, вот что он дословно пишет в своей статье об образовании и воспитании в Америке: *«Таково же и современное состояние системы общественного образования в Северной Америке – полуразвалившаяся пуританская школа помещается рядом с новым великолепным приютом педагогики, на украшение которого американцы не пожалели денег. Судя по общему характеру американцев, мы думаем, что эта печать новизны и какой-то временности никогда не сотрется с их установлений. Они все спешат вперед и строят новое с уверенностью, что следующее за ними поколение опять все будет перестраивать»* [9, с. 121]. Более того Ушинский был категорическим противником заимствования иностранных моделей образования и воспитания, так читаем: *«Воспитание, построенное на абстрактных или иностранных началах (что все равно, потому что всякая иностранная система может быть приложена к другому народу только во имя рациональности), будет действовать на развитие характера гораздо слабее, чем система, созданная самим народом»* [9, с. 148], в этом состоит идея народности воспитания и образования Ушинского.

Ушинский придавал особую важность развитию у детей патриотизма и любви к Родине, выраженной через использование родного языка, который он считал наилучшим выражением народности, также придавая особую значимость труду, как основе воспитания личности, считая его ключевым фактором человеческой нравственности и духовности. Ушинский подчеркивал важность уважения традиций родного языка и литературы, а также национальных особенностей каждого народа, поддерживал идею распространения теории через практику: *«Общей системы народного воспитания для всех народов не существует, не только на практике, но и в теории, и германская педагогика не более, как теория немецкого воспитания... У каждого народа своя особенная национальная система воспитания; а потому заимствование одним; народом у другого воспитательных систем является невозможным... Наука не должна быть смешиваема с воспитанием. Она обща для всех народов; но не для*

всех народов и не для всех людей составляет цель и результат жизни» [9, с. 165]. Особое внимание Ушинский уделял вопросам воспитания, разделяя воспитание и образование, при этом главенствующую роль отдавая именно воспитанию.

Народное воспитание и народное развитие

Воспитание он определял как сознательный и духовный процесс развития личности, а целью воспитания было воспитание человека, который является «сыном своего отечества». Духовное воспитание по Ушинскому неразрывно с духовным развитием: *«Духовное развитие, духовное воспитание человека в отдельности и народа вообще совершаются не одной школой, но несколькими, великими воспитателями: природой, жизнью, наукой и религией»* [9, с. 251], а духовное развитие человека определяет народное развитие, через народные школы. Но народность школ не определяется некими стохастическими факторами и не является, как сейчас принято говорить, институциональными факторами, а определяется через формирование потребности у народа учиться и удовлетворения этой потребности государством, что по сути является важнейшей задачей государства в сфере образования и науки. «Народность» школы в смысле и значение понятия определяется Ушинским **не как созданная народом**, а как **созданная для народа и за счёт средств народа**, формируя безусловное социальное обязательство государства. Авторы сознательно выделили полужирным начертанием словоформы, чтобы предвосхитить ошибку в понимании и значении словоформы «Народное воспитание», которая часто возникает во многих биографических источниках информации об Ушинском (далее по тексту исследования авторы представят примеры искажения). Либо умышленно в угоду западной традиции, либо вследствие поверхностного понимания, часто народное образование и народное воспитание представляют так, как будто народ случайным образом собрался и организовал образование и воспитание по своему разумению и желанию, а называют подобное: демократизацией образования (ниже представим конкретный пример), а Ушинского борцом за демократию и т.д. Поэтому поясним двоякую природу смысла и значения «народного воспитания и народного образования»: 1. Народное образование, как и народное воспитание, полагает ничто иное, как наличие возможности получать достойное образование и воспитание всем слоям населения. При этом эта возможность, является обязанностью государства и каждого человека в отдельности; 2. Народность

также предполагает, что образование и воспитание всегда должны иметь характерный национальный признак системы образования и воспитания той страны и народа, в котором они реализуются: «Нам кажется, что мы достаточно показали, что общей системы общественного воспитания не существует в настоящее время ни в теории, ни на практике и что немецкая система воспитания (одна только объявлявшая претензию на всеобщность) такая же исключительная народная система, как и всякая другая, и так же верно отражает в себе народные достоинства и народные недостатки» [9, с. 147].

Нравственное воспитание, по мнению Ушинского, должно развивать в ребенке гуманность, честность, трудолюбие, дисциплинированность и чувство ответственности. Кроме того, он придавал важность женскому образованию, выступая за равноправие женщин в области образования и общественной жизни.

Умственный и нравственный капитал

Ушинский ввёл понятия умственного и нравственного капитала: «Она увеличивает умственный и нравственный капитал народа, именно тот капитал, который приносит более всего даже денежных процентов и без которого все прочие капиталы остаются мертвыми» [9, с. 257], а впоследствии Джон Кеннет Гэлбрейт в 60-х годах прошлого века вводит понятие интеллектуальной деятельности и интеллектуального капитала [11], [12], а Томас Стюарт в 90-х годах прошлого века популяризировал этот термин в своём исследовании [13]. При этом американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт являлся иностранным членом АН СССР с 1988 года, но мы не увидим упоминаний в американской экономической литературе о том, что основания понятий интеллектуального капитала и человеческого капитала принадлежит Ушинскому. Так читаем в работе госпожи Голдин следующую историческую справку: «Самое раннее официальное использование термина «человеческий капитал» в экономике, вероятно, принадлежит Ирвингу Фишеру в 1897 году. Позже он был принят различными авторами, но не стал серьезной частью лингва-франка экономистов до конца 1950-х годов. Оно стало значительно более популярным после статьи Джейкоба Минсера «Инвестиции в человеческий капитал и распределение личного дохода», опубликованной в 1958 году в журнале *Journal of Political Economy*. В книге Гэри Беккера «Человеческий капитал: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education», опубликованной в 1964 году (ей предшествовала статья

1962 года «Инвестиции в человеческий капитал» в журнале *Journal of Political Economy*), Беккер отмечает, что он не решился использовать термин «человеческий капитал» в названии своей книги и использовал длинный подзаголовок, чтобы убеждать от Фишер ссылается на Дж. С. Николсона, «Живой капитал Соединенного Королевства», где приводится термин «живой капитал» в отличие от «мертвого капитала»» [14, с. 3]. Голдин не просто так употребляет термины: «... в экономике, вероятно», потому что в науке именно Ушинский создал теоретические основания умственного и нравственного капитала и указывал на то, что затраты капитала и финансирование воспроизводства капитала является обязанностью государства и народа: «Но если хорошее первоначальное воспитание есть самым производительным образом затраченный капитал, оживляющий все прочие капиталы, то существует еще вопрос: может ли наш народ в настоящее время затратить этот капитал?» [9, с. 257].

Труд

Ушинский уделял большое значение труду, как необходимому условию физического, нравственного и умственного развития человека, разделяя ресурсы (богатства природы), капитал и труд как экономические категории: «Нам кажется только, что и в экономическом отношении труд должен быть поставлен во главе двух других содейтелей человеческого богатства, природы и капитала, а не рядом с ними. Если природа существует и производит богатства, годные для человека, независимо от труда, то нельзя не видеть, что человек, открывая законы природы и овладевая ее силами, заставляет их делать нечто совершенно новое; капитал же есть не более, как создание труда, не ограничивающегося удовлетворением настоящих потребностей. Но без труда природные богатства и обилие капиталов оказывают гибельное влияние не только на нравственное и умственное развитие людей, но даже и на их состояние» [9, с. 333]. И он даёт следующее определение труду: «Труд, как мы его понимаем, есть такая свободная и согласная с христианской нравственностью деятельность человека, на которую он решается по безусловной необходимости ее для достижения той или другой истинно-человеческой цели в жизни» [9, с. 338], то есть труд, как вид человеческой деятельности должен иметь, безусловно, нравственный признак, определяющий нравственный облик человека. В то же время Ушинский прямо указывает на то, что экономическое развитие, в случае отсутствия духовного и нравственного базиса создаёт социальную напряжённость

и недовольство жизнью у большинства людей: «...потребность больших и больших капиталов для всякого самостоятельного производства увеличивается; число самостоятельных производств уменьшается; одна громадная фабрика поглощает тысячи маленьких и превращает самостоятельных хозяев в поденщиков; один дуреет от жира, другой дичает от нищеты; одного губит богатство, другого крайняя бедность превращает в машину; тот и другой приближаются к состоянию животного, а новые потребности, создаваемые ежеминутно промышленностью, увеличивают число недовольных жизнью» [9, с. 352]. Таким образом, Ушинский прямо указывает на один из самых значимых недостатков рыночной модели экономики (во всех её проявлениях), основанной на потреблении, накоплении и сбережении капитала – неизбежная значительная дифференциация доходов населения и экономический рост, который обеспечивается постоянным расширенным воспроизводством стоимости, которая не обеспечена овеществлённой и предметной формой. Тем самым создаётся экономическое благо в виде стоимости, но из-за того, что стоимость является неовеществлённой формой блага, то по этой причине её материальное воплощение ограничено, каждый следующий процент роста экономического блага воплощается в реальной действительности в меньшем объёме. То есть, при том, что мы видим различные цифры роста различных экономических показателей, уровень и качество жизни населения, даже в ведущих экономических державах, не показывают значительных улучшений. Дифференциация в уровне и качества жизни различных групп населения всё больше увеличивается, на что указывают Витльфредо Паретто и Райт Миллс (выше по тексту исследования приведены выдержки из их работ). Становится очевидным, что экономическое развитие и рост материального достатка (денег или капитала, как форм знака стоимости) не является объективным фактором общественного развития: «Окружите человека всеми этими благами, и вы увидите, что он не только не сделается лучше, но даже не будет счастливее, и что-нибудь одно из двух: или будет тяготиться самой жизнью, или быстро пойдет понижаться до степени животного. Это нравственная, аксиома, из которой не вывернуться человеку» [9, с. 354].

ИСКАЖЕНИЕ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ И НАУЧНОГО ВКЛАДА УШИНСКОГО В СОВРЕМЕННОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Вот что можно прочитать на интернет – ресурсе Википедия в разделе, посвящённом

Ушинскому: «*Основа его педагогической системы – требование демократизации народного образования и идея народности воспитания*»³. Возникает закономерный вопрос: из всего наследия великого педагога-новатора, создателя педагогической антропологии, крупнейшего теоретика и практика педагогической науки XIX века, одного из создателей отечественной дидактики, основателя научной педагогики, крупнейшего отечественного теоретика психологии образования и воспитания, человека, чьи научные труды и работы стали основой и фундаментом всей советской системы образования и воспитания, человека, с именем которого в СССР с 1946 года награждали медалью учителей и деятелей в области педагогических наук за особые выдающиеся заслуги в своей области деятельности⁴, и на крупнейшем информационном ресурсе решили, что ключевой и важнейшей основой педагогической системы Ушинского является «**демократизации народного образования**». Что бы это ни значило, чем же руководствовался тот человек, который использовал подобную формулировку применительно к деятельности Ушинского? Элементарно можно было бы задуматься, вот над чем: каким образом демократизация всего и вся, так любимая политическим истеблишментом Америки и Англии, согласуется с советским политическим строем, с советским народным образованием? Очевидно, что формулировка, используемая интернет – ресурсом Википедия в описании деятельности Ушинского, как минимум не соответствует ни фактам, ни эмпирическому опыту, ни исторической действительности. Иначе получается, что СССР становится оплотом демократии, хотя на протяжении всей ретроспективы, это громкое звание сами себе назначают США, выступая яростным идеологическим и политическим противником СССР. Здесь мы наблюдаем то, на что указывал Ушинский: полнейшее отсутствие хотя бы видимой связи между теорией, практикой и фактами. Но самое страшное в этом примере то, что подобную формулировку, используемую

3 https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

4 МЕДАЛЬ ИМЕНИ К. Д. УШИНСКОГО – утверждена Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 июня 1946 для награждения особо отличившихся учителей и деятелей в области педагогических наук, за успешное разрешение вопросов теории и истории педагогики, психологии, дефектологии, школьной гигиены, совершенствование методов обучения, за создание образцовых учебников и учебных пособий для начальной, семилетней и средней школ, педагогических училищ и по педагогическим наукам для высшей школы [15].

на интернет – ресурсе и не имеющего действительной связи с научным знанием, можно найти во многих отечественных научных статьях и работах посвящённых Ушинскому⁵. К месту процитировать самого Ушинского: «Итак, глупость, одна глупость – источник вашего терзания, а вы проклиняете ум!» [16, с. 21].

Но если от Википедии – англоязычного ресурса наивно ожидать какой либо научной объективности в содержании публикуемой информации, то как быть с этим: «**Наличие либеральных взглядов, глубокой эрудиции, простоты в обращении с учениками привело к недовольству со стороны руководства лицея, в 1849 году К.Д. Ушинский покидает лицей**»⁶ -русскоязычный ресурс- студенческий справочник, который ни много ни мало даёт гарантии, а именно, читаем на главной странице сайта: «...гарантирует качество информации. Все учебные и методические статьи, термины и их определения проходят тщательную экспертную модерацию и проверку. Не нужно переживать за достоверность представленной информации – мы уже позаботились об этом за вас!»⁷. То есть, с англоязычного ресурса «демократ Ушинский с требованием демократизации» эволюционирует на русскоязычном ресурсе у русскоязычных экспертов (не совсем понятно экспертов в чём и каким образом и кто их идентифицирует как экспертов, но так указано на сайте) ни много ни мало в «человека с либеральными идеями». А как у «экспертов» согласуются с их «экспертным мнением» следующие фактические утверждения самого Ушинского: «Здесь теория Локка выказала всю свою односторонность!» [17, с. 79] и «Здесь Милль, чувствуя, быть может, что почва, на которой стоит вся его «Логика», начинает колебаться, проектирует особую науку целей, или телеологию, как он ее называет, и вообще науку жизни, которая, по его словам, заканчивающим его «Логикой», вся еще должна быть создана, и называет эту будущую науку важнейшей из всех наук. В этом случае, очевидно, Милль впадает в одно из тех великих противоречий самому себе, которыми отличаются гениальнейшие мыслители практичной Британии. Он ясно противоречит тому определению науки, которое сам же сделал, назвав ее изучением «существования, сосуществования и последовательности

явлений», уже существующих, а не тех, которые еще не существуют, а только желательны. Он хочет везде поставить науку на первое место; но сила вещей невольно выдвигает вперед жизнь, показывая, что не наука должна указывать окончательные цели жизни, а жизнь указывает практические цели и самой науке. Это верное практическое чувство британца заставляет не одного Милля, но также Бокля, Бэна и других ученых той же партии часто впадать в противоречия с собственными своими теориями, чтобы обезопасить жизнь от вредных влияний односторонности, свойственной всякой теории и необходимой для хода науки» [18]. При этом, если действительно читать работы Ушинского, а не их интерпретации из текстов различных «интерпретаторов», то отчётливо видны действительные факты: он был последовательным, одним из видных и крупнейших критиков теорий Джона Локка и Джона Стюарта Милля. В свою очередь, Джон Локк в западной философской традиции считается одним из основателей либерализма: «Локк оказал глубокое влияние на политическую философию, в частности на современную философию либерализма. Майкл Цукерт утверждал, что Локк положил начало либерализму, умерив гоббсовскую теорию» [19]. Для объективности аргументации отметим, что то, кто и когда основал либерализм и какую из форм либерализма и какой либерализм «правильный», а какой «неправильный» и тому подобные «научные» изыскания, идут на протяжении последних столетий, никакой общественной полезности и никакого глубокого научного смысла это не несёт, но имеет место быть. Так, например, Т. Стэнтон: «В этом эссе исследуются способы, которыми Джон Локк претендовал на либерализм переделанный по своему образу. Судьбой Локка было стать героем того, что я называю «басней» либерализма», история, которую либерализм рассказывает самому себе о своих истоках и целях... Моя цель в этом эссе состояла в том, чтобы объяснить, как конкретная история о Локке и его отношении к либерализму приобрела известность и заняла гегемонистское положение, а затем рассказать о Локке другую историю» [20]. В рамках данного исследования нас не интересует кто и когда основал либерализм, удостоверим лишь тот факт, что Джон Локк – одна из крупнейших и значимых фигур в либеральной традиции. Джон Стюарт Милль, в свою очередь, является одним из наиболее значимых идеологов либерализма [21], [22]. Возникает очередной закономерный вопрос: Ушинский, аргументировано критикующий основателя либерализма, считающий его теорию «односторонней» [17, с. 79],

5 По вполне очевидным причинам мы не будем здесь приводить работы, но читатель самостоятельно может достаточно легко найти статьи отечественных исследователей в которых, практически дословно цитируется формулировка из Википедии о требовании демократизации и демократии

6 https://spravochnick.ru/psihologiya/konstantin_dmitrievich_ushinskiy_russkiy_pedagog_osnovopolozhnik_nauchnoy_pedagogiki_v_rossii/?ysclid=1s6m7p8sd2752544550

7 <https://spravochnick.ru/>

а крупнейшего идеолога либерализма и его соратников критикующий за противоречивость теории: «...других ученых той же партии часто впадать в противоречия с собственными своими теориями...» [18], каким то образом становится у «экспертов», гарантирующих достоверность предоставляемой информации, приверженцем либеральной традиции и либеральных идей? Возможно, «экспертов» ввело в заблуждение по поводу принадлежности Ушинского к либеральной традиции следующее его высказывание: «Странно, что идея обязательного обучения возбудила такое сильное противодействие со стороны некоторых из наших прогрессивных журналов. Кажется, что им не понравилось самое слово: «обязательный и принудительный», и они не разобрали, что под этим словом скрывается одна из либеральнейших идей» [9, с. 259]. Только в данном конкретном случае Ушинский оппонирует недовольным его идеям либералам, указывая на то, что его идея обязательности обучения не противоречит либеральной традиции, никоим образом себя не причисляя к либеральной традиции и сторонникам теорий Локка и Милля.

Но эволюция искажения Ушинского в отечественной практике писательства на этом не останавливается. Так на крупнейшем интернет – ресурсе коммерческих онлайн курсов читаем: **«Этого педагога очень любят вспоминать современные приверженцы классической традиционной школы, но вообще-то он всегда шёл против системы»**⁸. Здесь отметим следующее: если в предыдущих двух источниках информации об Ушинском хотя бы создавалась видимость того, что авторы изучали работы Ушинского, то в последнем источнике – информация предоставлена в некой свободной интерпретации некоего понимания, состоящего из скомканных идей без всякой систематизации, из серии: «...но вообще-то он всегда шёл против системы». Куда и зачем идти, знал, наверное, только сам Ушинский, а куда «идёт» текст цитаты, остаётся загадкой, с учётом того, что семантика предложения нарушает логическую семантику этого же предложения и нарушает логические операции над высказываниями (дизъюнкция, конъюнкция, импликация, отрицание, кванторы). Ушинский и был основателем «классической традиционной школы», вся советская система образования и воспитания выстроена на фундаменте идей Ушинского и шёл он не против «системы», а вполне конкретно и аргументировано высту-

пал против заимствованных западных моделей образования и воспитания в национальной системе образования и воспитания царской России. Чтобы убедиться в истинности этого, достаточно заняться, по выражению Ушинского, *умственным трудом* и ознакомиться с его базовыми трудами. Но, видимо, «эксперты» занимались другим видом деятельности. И то, что он сам себя называл варваром в педагогике: *«Зовите меня варваром в педагогике, но я вынес из впечатлений моей жизни глубокое убеждение, что прекрасный ландшафт имеет такое огромное воспитательное влияние на развитие молодой души, с которым трудно соперничать влиянию педагога; что день, проведенный ребенком посреди рожи и полей, когда его головой овладевает какой-то упоительный туман, в теплотой влаги которого раскрывается все его молодое сердце для того, чтобы беззаботно и бессознательно впитывать в себя мысли и зародыши мыслей, потомком льющиеся из природы, что такой день стоит многих недель, проведенных на учебной скамье»* [23], абсолютно не является свидетельством того, что он куда то и против чего то шёл, при этом не имея отношения к классической традиционной школе. Такой способ изложения, который использовал неизвестный автор, полагая уместным охарактеризовать таким образом К.Д.Ушинского, в полной мере и в очередной раз доказывает истинность утверждений Ушинского о необходимости нравственного и духовного развития, так как именно они формируют основания умственного труда. Использовать применительно к великому педагогу словоформы: «взломал систему»⁹, «шёл против», это повторно цитируя самого Ушинского: *«Итак, глупость, одна глупость – источник вашего терзания, а вы проклинаете ум!»* [16, с. 21]. Ушинский был творцом, а творец отличается тем, что он ничего не ломает и ему нет нужды идти куда то против чего-то, потому что великое искусство созидания избавлено от примитивной тривиальности отрицания всего и вся. В этом конкретном случае мы можем увидеть характерный пример, как в одном высказывании допустить семантические, логические и смысловые ошибки, искажая то, что недоступно и недосыгаемо данным «экспертам».

При этом из трёх источников информации представленной нами, никого из создателей информации в этих источниках видимо не волнует просьба самого Ушинского: не причислять его к той или иной стороне мнений, а оперировать фактами, используя научный подход при оценке его наследия: *««В психологии так все привыкли*

8 <https://skillbox.ru/media/education/konstantin-ushinskiy-kratko-o-ego-pedagogicheskikh-ideyakh-reformakh-i-sudbe/?ysclid=ls80xpk0jp97721022>

9 Там же

строить теории, а не изучать факты и, отправляясь от какого-нибудь прежде установившегося мирозерцания, выдвигать вперед те психические явления, которые подходят под такое мирозерцание, упрямо отворачиваясь от других, которые могли бы его смутить, что я нисколько не удивился, что одни причисляют мои воззрения к идеалистическим, другие к материалистическим, а третьи упрекают в противоречии самому себе... Теперь же скажу только мимоходом, для удаления дальнейших недоразумений, что, по моему убеждению, в настоящее время и сама философия может явиться только посредницею между психологией и науками природы. В настоящее время возможна только такая философия, которая основывала бы постройку научного мирозерцания, с одной стороны, на фактах, добытых психическим самонаблюдением, а с другой – на фактах, добытых наблюдением над внешнею для человека природою. Другой философии в настоящее время я не понимаю» [10, с. 14-15].

ЭКОНОМИКА И ЧЕЛОВЕК

Но что заставляет человека любоватьса могуществом? силой? мудростью? Даже тогда, когда они грозят ему? Это уже врожденное свойство души человеческой; печать той мастерской, из которой эта душа вышла; если эта печать легла на кусок материи, то на печати начертано слово бог!

(К. Д. Ушинский. Том 10. О содержании и плане третьего тома «Педагогической антропологии». Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» [17, с. 262]

В 2022 году Президент Российской Федерации В. В. Путин сказал следующее: «Четвертый принцип нашего развития – это социальная справедливость. Уроста экономики и деловой инициативы, индустриальных возможностей и научно-технологического потенциала страны должно быть мощное социальное воплощение. Такое развитие должно вести к сокращению неравенства, а не к его усугублению, как это происходит в некоторых других странах»¹⁰. Смена курса с либерализации экономических механизмов на социальное воплощение экономики становится закономерным итогом того исторического опыта, который накоплен страной за почти тридцать лет, с момента перехода на рыночную систему хозяйствования и либерализации экономики. Если следовать научному подходу Ушинского, а именно: теория→практика→факт с обратной

¹⁰ <https://tass.ru/ekonomika/14953975?ysclid=ls69d9pwlo81290059>

связью: факт→теория, то имеем знание, представленное экономической теорией, воплощённой в экономическую практику, следствием которой получены экономические факты, которые не подтверждают социально – экономическую эффективность или тем более, понятие, использование которого всячески избегают в западной экономической науке – оптимальность рыночной модели хозяйствования.

Что такое рыночная экономика?

Слово «рыночная», значение которого следующее: «Экон. Определяемый спросом и предложением» [24] полагает на логических основания следующую логическую связку:

рыночная экономика→экономика спроса и предложения.

Подобная формулировка, по сути своей, ничего кроме полисемии¹¹ нам не даёт, то есть понижения у человека, в смысле познания истинности высказывания, не произойдёт вследствие многозначности словоформ. Тогда обратимся к словарям, чтобы понять, а что же такое рыночная экономика? Вот что мы можем прочесть:

«РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА – экономика, основанная на принципах свободного предпринимательства, многообразия форм собственности на средства производства, рыночного ценообразования, договорных отношений между хозяйствующими субъектами, ограниченного вмешательства государства в хозяйственную деятельность» [26] – идентичное определение в Википедии¹². Проблема состоит в том, что в этом определении отсутствует какой-либо конкретный смысл и значение, это опять сплошная полисемия, в которой неопределённость смысла и значения только выросла. Обратимся к более авторитетным источникам, а именно, к Британской энциклопедии¹³, читаем: «Определение ЭКОНОМИКИ в словаре Британика: процесс или система, с помощью которых товары и услуги производятся, продаются и покупаются в стране или регионе» [27] и вот здесь уже можно

¹¹ *понятие*, играющее важную роль в логике (См. Логика), логической семантике (См. Логическая семантика), семиотике (См. Семиотика) и лингвистике (См. Лингвистика); П., являющаяся естественным расширением лингвистического понятия многозначности слова (См. Многозначность слова), представляет собой наличие различных смыслов и (или) значений у одного и того же слова (словосочетания, фразы), различных интерпретаций у одного и того же знака или знакосочетания. Обычно термин «П.» применяется в ситуациях, когда эти различные смыслы (значения, интерпретации) в какой-либо мере связаны между собой. См. также Омонимия. [25]

¹² ru.wikipedia.org Рыночная экономика – Википедия

¹³ Речь идёт Британо-американской энциклопедии общего знания, является одной из авторитетной и старейшей англоязычной энциклопедией в мире.

увидеть, что неопределённость, синонимия и полисемия сведены к минимуму, но они всё ещё есть потому что неопределённым остаётся: что же это за процесс и что же это за система? Читаем далее из этого же источника, теперь определение рыночной экономики: «Определение РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ в словаре Britannica: *экономическая система, в которой цены основаны на конкуренции между частными предприятиями и не контролируются правительством*» [27]. Но почему такое различие в определениях, приводимых в Британской энциклопедии и в российских учебниках и интернет – словарях по экономике? Из российских современных словарей по экономике, понять смысл и значение определения словоформы: Рыночная экономика – решительно невозможно: сплошная полисемия, неопределённость, отсутствие соразмерности, отсутствие ясности и однозначности, вот, что характеризует современную категориально – понятийную и терминологическую область российского экономического знания. Как пример: «ЭКОНОМИКА (economics) *Наука, изучающая фактическое или желательное распределение ограниченных ресурсов. Микроэкономика (microeconomics) исследует организацию производства и потребления, изучает, что производится и кто получает выгоду. Макроэкономика (macroeconomics) рассматривает, какими факторами определяются агрегированные показатели, такие, как объем производства, занятость и общий уровень цен. Позитивная экономическая теория (positive economics) изучает то, что происходит в действительности или может произойти при различных условиях. Нормативная экономическая теория (normative economics) посвящена поиску наилучших способов экономической организации с точки зрения как справедливости, так и эффективности*» [28]. Что можно понять из этого набора слов, не владея глубоким пониманием разнообразных и часто слабо отражающих реальную действительность, западных экономических идей? Студент, начинающий исследователь, другие учёные и исследователи должны прорваться через сплошную полисемию, неопределённость, абстрактные понятия и термины, чтобы получить хотя бы поверхностное понимание.

Чтобы было понятно чем поверхностное, базовое понимание, глубокое понимание предметной области знаний отличаются друг от друга. Поверхностное понимание, это теория, состоящая из набора слов и интерпретация их смысла и значения человеком, исходя из своего субъективного опыта и представлений о действительности.

Очевидно, что поверхностное понимание не в состоянии родить научное знание, эту возможность предоставляет только глубокое понимание предметной области знания. Базовое понимание, это когда человек имеет знание, но не может создавать новое знание, потому что для этого требуется уже практика, результатом которой является факт (фактический результат владения знанием), который в процессе практики будет последовательно возвращать человека в исходное базовое понимание, воздействуя на него, то есть приводя к его коррекции, согласуя его с объективной действительностью. Чтобы в процессе практики, факт подтверждал истинность знания, необходимо чтобы последующий результат практических действий подтверждал истинность теории. Именно при этом условии возникает то, что мы называем «глубоким пониманием», которое позволяет человеку создавать новое знание, расширяя тем самым предметную область знания и свой индивидуальный человеческий опыт. Теперь важный момент: большинство современных русскоязычных книг по экономике, не создаёт даже базового понимания предметной области знания у человека. Потому что понимание конкретного предмета книги (виде человеческой деятельности) при наличии таких формулировок, которые приведены нами выше может быть только абсолютно поверхностно и требует закрепление через практику, которую непонятно как реализовать при таком обилии полисемий, синонимий, неопределённости, иноязычных заимствований и нарушений элементарных логических операций с высказываниями. Почему это происходит в российской экономической традиции образования и воспитания экономиста? На это ответил Ушинский: «*Язык народа, как мы видели выше, являясь полнейшим отражением родины и духовной жизни народа, является в то же время для ребенка лучшим истолкователем окружающей его природы и жизни. Но что же произойдет тогда, если язык, заменивший для ребенка родное слово, истолковывает ему чуждую природу и чуждую жизнь, которые его вовсе не окружают? Ничего более, как только то, что ребенок труднее, тупее, менее глубоко входит в понимание природы и жизни, или, другими словами, развивается медленнее и слабее*» [9, с. 563]. Важнейший аспект образования и воспитания человека: когда в процессе обучения, образования и воспитания человека вы заимствуете чужие знания, чужие нехарактерные культурные традиции, используете чужой язык для понимания и учения, вы неизбежно приходите к следующему: «...*труднее, тупее, менее глубоко входит в понимание*

природы и жизни, или, другими словами, развивается медленнее и слабее» [9, с. 563]. Именно про это говорил Ушинский, когда аргументировал, что образование и воспитание человека неразрывно от народа и народность образования и воспитания, как и экономическое образование ключевой фактор развития науки в стране. в противном случае за тридцать лет рыночной экономики не появилось ни одного значимого учёного-экономиста в мировом масштабе, ни одной действительно значимой экономической школы. Пусть вас не вводит в заблуждение статьи о достижениях наших некоторых граждан писателях – экономистов, которые публикуются с «нобелевскими лауреатами», именуют сами себя «известными экономистами» и т.д. – это не соответствует действительности. В действительности вся их «научная» работа состоит в том, чтобы продемонстрировать, что капитализм, демократия и либерализм – высшие формы общественного и экономического устройства, потому что они не просто дают шанс каждому, они позволяют людям, не относящимся к науке получать вознаграждение, признание, но не уважение, потому что наука здесь не при чём, это область рекламного сервиса, это не научные деятели, это в подавляющем большинстве случаев сервисные работники идеологии. Аргументируем наши утверждения далее.

Нобелевская премия по экономике, которой не существует¹⁴

Например, с октября 2023 года русскоязычное пространство интернет и средства массовой информации заполнены глубокомысленными рассуждениями на тему: «9 октября профессору Гарвардского университета Клаудии Голдин присудили Нобелевскую премию по экономике за исследования о положении женщин на рынке труда»¹⁵

«Лауреатом Нобелевской премии по экономике за 2023 год стала американка, профессор Гарвардского университета Клаудия Голдин. В сообщении Нобелевского комитета говорится, что Голдин «раскрыла ключевые причины гендерных различий на рынке труда» и была удостоена награды за то, что первой представила всеобъемлющий отчет о том, как менялись на протяжении веков различия в оплате труда мужчин и женщин и уровень их занятости и причинах того, что мужчины в среднем по-прежнему зарабатывают больше, а женщины недопредставлены на мировом рынке труда»¹⁶.

¹⁴ Все источники в этом разделе не имеют адресного характера, взяты произвольно из сети интернет

¹⁵ <https://journal.tinkoff.ru/news/nobel-economics-2023/>

¹⁶ <https://www.rbc.ru/economics/09/10/2023/6523cd729a794756a b3038a8>

И подобных экспертных «дифирамбов» от российских экономистов уже тысячи в интернете, уже десятки и сотни «научных» статей по экономике с рассуждениями о гендерном неравенстве. И прежде чем продолжить, необходимо задаться вопросом, а кто такой учёный? Возможно наше понимание учёного и науки кардинально отличается от понимания других. По нашему убеждению: Учёный, это тот кто в своём познании существующей действительности стремится к истине, он не обладает ей, он к ней стремится и стремление обусловлено его бескорыстным желанием сделать мир лучше. А наука, это то что делает это стремление справедливым, а исходим мы в своём понимании учёного и науки, вот из чего: «Наука потому и наука, что принимает в область свою только те выводы, которые справедливы по законам общего человеческого мышления. Положения ее должны быть общи и неизменны, как общи и неизменны самые законы природы, разума и истории: все особенное, частное, неоправдываемое разумом, общим для всех людей, не имеет в ней места. Наука, открывающая законы мира, является, как самый мир и разум, познающий его, общим достоянием человечества. Если мы и замечаем оттенок народности в науке, то он, проглядывая в обработке ее, не может касаться ее результатов...» [9, с. 69]. И когда мы уточнили понимание науки и учёного, вернёмся к «нобелевской премии по экономике». Раз мы исходим из истины, которая призвана объективно, адекватно и наиболее полно отражать существующую действительность, то не может не возникнуть вопрос: Каким образом многие российские учёные экономисты используют словоформу «нобелевская премия по экономике» в своих статьях, интервью, учебниках, когда такой премии не существует в природе и окуржающей действительности?

Ни сам Альфред Нобель, ни его потомки, в частности, Питер Нобель не включали экономику в область наук и не признавали и не признают её нобелевской премией. Существует пять известных Нобелевских премий, присуждаемых по четырём областям научного знания: физика, химия, литература, медицина/физиология, и отдельно премия мира, которая к науке не имеет никакого отношения. В завещании от 1895 года Альфреда Нобеля, опубликованном в 1897 году все свои накопленные богатства, доходы от изобретений он завещал поместить в банк для последующего создания фонда, который каждый год будет премировать учёных, внёсших значительный вклад в развитие человечества. В завещании были

чётко обозначены пять направлений, по которым должно осуществляться премирование. Никакой экономики там не было и сам Альфред Нобель никакого отношения к премиям по экономике не имеет. В 1969 году в Центральный банк Швеции совместно с американским лобби учредил премию «Sveriges Riksbank», которая американскими и европейскими средствами информации стала часто именоваться нобелевской премией по экономике. При этом потомок Альфреда Нобеля Питер Нобель ещё в начале 2000-х годов в интервью вполне отчётливо высказался отрицательно о такой практике, в частности, сказал, что премия по экономике вручается спекулянтам на фондовом рынке и его прадед – Альфред Нобель, был бы против учреждения подобной награды, вот практически дословный перевод: «Эту премию следует критиковать по двум причинам, - пишет в своей статье Питер Нобель. – Во-первых, это сбивающее с толку вторжение в понятие «Нобелевская премия» и все, что это значит. Во вторых, премия банка односторонне награждает западные экономические исследования и создание теорий. Завещание Альфреда Нобеля не являлось причудой, оно было продумано. Его письма свидетельствуют о том, что он не любил экономистов... В своей статье потомок Альфреда Нобеля рассказывает, что в 1968 году члены семьи были против того, чтобы новую премию шведского банка связывали с традиционной премией мецената. Не в пользу учреждения еще одной, шестой по счету номинации высказывались и члены Нобелевского комитета»¹⁷. Мало того члены Нобелевского комитета также были против и поэтому премия «Нобелевской» ни по смыслу, ни по значению её не является, читаем дословный перевод: «... Альфред Нобель крайне скептически относился к экономике, и существование этой премии является оскорблением его наследия»¹⁸.

А вот перевод большей части оригинала завещания Альфреда Нобеля и обратите внимание на самое последнее предложение (выделено полужирным начертанием): «**Все мое оставшееся имущество, которое можно реализовать, будет распределено следующим образом: капитал, переведенный моими душеприказчиками в ценные бумаги, составит фонд, проценты с которого будут ежегодно распределяться в качестве премий среди тех, кто в течение предыдущего года принес наибольшую пользу человечеству. Проценты должны быть разделены на пять равных частей и распреде-**

лены следующим образом: одна часть – тому, кто сделал наиболее важное открытие или изобретение в области физики; одна часть – тому, кто сделал наиболее важное химическое открытие или усовершенствование; одна часть – тому, кто сделал наиболее важное открытие в области физиологии или медицины; одна часть – тому, кто в области литературы произвел наиболее выдающиеся работы идеалистического направления; и одна часть – тому, кто сделал больше всего или лучше всех для содействия дружбе между народами, упразднению или сокращению постоянных армий, созданию и развитию конгрессов мира. Премии по физике и химии будут присуждаться Шведской академией наук; премии за физиологические или медицинские достижения – Каролинским институтом в Стокгольме; премии по литературе – Академией в Стокгольме; премии борцам за мир – комитетом из пяти человек, который будет выбран норвежским спортигом. Мое особое желание, чтобы при присуждении премий не учитывалась национальность, но чтобы премия присуждалась достойнейшему человеку, независимо от того, является ли он скандинавом или нет. На данный момент эта воля и завещание являются единственными действительными и отменяют все мои предыдущие завещательные распоряжения, если таковые будут обнаружены после моей смерти»¹⁹. Альфред Нобель в своём завещании вполне конкретно указывает: единственно действительным считать то, что он требует и не признавать любые изменения, обнаруженные после его смерти. То, что банк и американское лобби прямо нарушили посмертную волю, проигнорировали категорические возражения его потомков, это пример, циничного морально-нравственного уродливого облика демагогической плутократии. Большинство действительных учёных категорически не примельют профанацию памяти Альфреда Нобеля и то, как грубейше, поправ все мыслимые моральные, этические, нравственные нормы нарушена посмертная воля человека и требование его потомков.

Возникает очередной вопрос: Каким образом те экономисты, считающие себя учёными, специалистами в своей предметной области знаний, могут оставаться таковыми, если уже в начале своего изложения проблематики предметной области они оперируют несуществующими и противоречивыми явлениями? Таковы реалии экономического образования в России: В западной традиции сказали, что

17 <https://www.kp.ru/daily/24573/745145/>

18 <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/take-the-nobel-name-off-economics-prize-say-relatives-9169672.html>

19 <https://www.nobelprize.org/alfred-nobel/full-text-of-alfred-nobels-will-2/>

то чего нет – существует, без всякого критического анализа, выполняется чужое указание (не знание, потому что ложь не является результатом умственного труда учёного) и дифирамбами о величии и научных достижениях западных экономистов заполняется всё информационное пространство страны. Но и дифирамбы надо уметь петь, к сожалению, и здесь не получается «блистать». Вернёмся к Голдин и её вкладу в науку.

«Вручение премии вызвало споры в экономическом сообществе. Прежде всего, конечно, заговорили о «феминистском заговоре». Многие сочли, что нобелевский комитет руководствовался соображениями о том, что пришло время дать премию персонально ученому-женщине, к тому же по «женской» теме»²⁰.

Приблизительно такую формулировку интерпретации действительности можно найти в большинстве русскоязычных источников: «вызвало споры», «многие сочли». Один из авторов этого исследования достаточно давно по различным предметным областям контактирует с коллегами-учёными из различных стран, в том числе США, Европа и т.д. Прежде всего, в том числе, и у авторов этого исследования, премия европейского банка по экономике 2023 года вызвала не «споры», а вызвало чувств глубокого недоумения и раздражения. Данная премия, особенно в последние десятилетия наравне с премией мира (которая хотя бы действительно нобелевская) отношение к науке имеет опосредованное. Питер Нобель абсолютно верно ещё в начале века охарактеризовал её: «...премия банка односторонне награждает западные экономические исследования и создание теорий...», абсолютно верно, односторонность, которая заключается в присвоении награды исходя из политической повестки, наука даже не на втором месте. Имея хотя бы малейшее представление о содержании и качестве научных работ госпожи Голдин предмета спора быть не может. О чём можно спорить, читая исторические справки и научно-популярную фантастику. Рассмотрим подробнее.

Например, возьмём статью от 1973 года посвящённой эмансипации: «The economics of emancipation» [29], из неё помимо историй о рабстве в Пенсильвании, можно узнать следующее: *«Расчеты были выполнены с использованием данных о ценах на рабов в Мэриленде за тот же период. Цены в возрасте 25 и 28 лет были дисконтированы до года 0 (рождения) и вычтены из цен при рождении. Полученная цифра представляет собой цену при рождении раба, услуги которого гарантированы*

в течение 25 лет (для женщины) или 28 лет (для мужчины). Используется десятипроцентная ставка дисконтирования, поскольку она, судя по всему, является внутренней нормой прибыли от рабовладения» [29, с. 69], где пример расчётов, как их проверить и почему в итоге цены в ценах 1860 года, а исследование 1973 года остаётся за скобками. Видимо, по мнению госпожи Голдин, цены 1860 года релевантны и в конце следующего века, пусть будет так. Только к концу историй читаем следующее: *«Одна из проблем с гипотетическими схемами компенсационного освобождения, разработанными выше, заключается в том, что многие северяне и южане считали, что колонизация бывших рабов была необходимой частью планов отмены смертной казни»* [29, с. 77]. То есть все предыдущие схемы компенсаций были гипотетическими, по другому ничем не подтверждённые, кроме веры в них госпожи Голдин. Далее читаем: *«По всей вероятности, основная причина того, что велась война вместо политического урегулирования, заключалась в том, что ее издержки были неправильно рассчитаны»* [29, с. 83]. По какой вероятности гипотетические схемы компенсации, в ценах 1860 года являются достоверным, результативным и объективным научным результатом учёного для экономической науки в 1973 году? Ни расчёта, ни обосновании методологии расчёта, ни проверки расчёта этого ничего нет, в конце исследования есть одинокая таблица с ценами 1860 года, что из неё можно увидеть непонятно. С учётом того, что всё исследование состоит из предположений, допущений: «вероятно», «скорее всего», «возможно», «по всей вероятности» и т.д. Вообще это характерный стиль «научных» статей госпожи Голдин в её любимом журнале по экономической истории. Для тех кто может возразить: что расчёты были проверены редакцией, что они очень трудоёмкие и объёмные, поэтому не представлены в статье и тому подобные оправдания. Можно рекомендовать посмотреть статьи действительно учёных, сделавших действительный вклад в мировую экономическую науку, работы которых публиковались ранее или чуть позднее, например, Ф. Рамсея, Д. Неймана, О. Моргенштерна, Л. В. Канторовича, Э. Остром и будет понятно, как представлять гипотезу, как представлять расчёт, как осуществлять проверку гипотезы и т.д. И этот пример очень характерен для творчества госпожи Голдин, это сплошные допущения, сплошной завал статистическими данными; невидимые расчёты, достоверность которых проверить невозможно; теоретизирование о том почему так, а не иначе.

²⁰ <https://journal.tinkoff.ru/news/nobel-economics-2023/>

Но это не самая цитируемая её публикация, возьмём для рассмотрения более позднюю публикацию, по её любимой теме о притеснениях белых женщин в США, например: «*Shocking labor supply: A reassessment of the role of World War II on women's labor supply*» [30]. Читаем Аннотацию: «*Наиболее заметной особенностью женской рабочей силы за последние сто лет является ее огромный рост. Однако многие считают, что этот рост был скачкообразным. Наша цель – выявить краткосрочное и долгосрочное влияние Второй мировой войны на предложение труда женщин, состоявших в браке в 1950 и 1960 годах*» [30]. И вот опять: кто многие, это какая то важнейшая научная проблема, вызывающая научную дискуссию? Какой такой скачкообразный рост, а какой принятый рост тогда, есть какой то эталон скачкообразности, чтобы понять какой вид функции многие полагают за рост – неизвестно, просто многие скачкообразно что то видят – классический пример постановки научной проблемы в стиле госпожи Голдин. Дальше интереснее: «*Мы обнаружили, что совокупный уровень мобилизации оказывает наибольшее и наиболее устойчивое воздействие как на количество отработанных недель, так и на участие в рабочей силе замужних белых (не занятых в сельском хозяйстве) женщин*» [30]. Неожиданный «научный» результат – оказывается количество призываемых (отвлечение трудовых ресурсов с рынка труда) влияет на время и объём работы оставшихся трудовых ресурсов. С таким же успехом, сформулируем следующие «научные» результаты: Уровень воды в стакане влияет на объём воды в стакане и на время потребления воды; уровень температуры воздуха влияет на количество одежды на человеке и время проведённое на открытом воздухе. В стиле госпожи Голдин – берём любую тривиальность и трюизм, добавляем туда «белая женщина» и в реальности госпожи Голдин, это становится важнейшей научной задачей. Обратите внимание на полужирное начертание : «**не занятых в сельском хозяйстве**». Дальше на странице 1 идёт рассуждение, что оказывается 1940 год был переломным и количество работающих женщин возросло: «*...коэффициент участия женщин в трудовой деятельности в 1940 году имеет тенденцию к росту*» [30, с. 1]. Если бы госпожа Голдин, прочитала, что такое мобилизация и её последствия, то она бы в 2013 году не тратила бы 2 страницы в своём исследовании на обсуждение невероятного открытия, что оказывается, когда призывают мужчин на войну, то доля женщин на рынке труда возрастает. На второй странице

госпожа Голдин всё ещё не может поверить в этот невероятный факт, что доля женщин на рынке труда выросла в 1941-1945 году не по причине того, что повысилась заработная плата: «*Первое из них заключается в том, что влияние войны на участие женщин в трудовой деятельности в 1941-1945 годах, по-видимому, не было обусловлено ростом реальной заработной платы после уплаты налогов*» [30, с. 2]. Голдин вполне серьёзно уже две страницы рассуждает об увеличении доли женщин на рынке труда, при том, что одновременно с рынка труда было отвлечено 9 миллионов мужчин, а мобилизовано всего 14 миллионов.

Задача для 3 класса: всего в классе 100 человек: 50 мужчин и 50 женщин. Если 20 мужчин вышли из класса, кого останется больше в классе: мужчин или женщин? Чтобы ответить на этот вопрос, госпоже Голдин необходимо две страницы рассуждений, с предположениями, что женщин всё таки стало больше не потому что изменился уровень заработной платы. Для тех, кто не знаком с творчеством госпожи Голдин, уверяем вас, это работа ещё не самая у неё оригинальная, некоторые работы ещё более удивительны.

Далее по исследованию всё в таком же стиле изложения: наивно-тривиальные рассуждения с такими же открытиями уровня 3-го класса средней образовательной школы, перейдём сразу к выборкам на странице 16 и 17. Читаем на странице 17: «*В нашу выборку включены все белые замужние женщины, состоящие в первом браке, не проживающие в институциональных групповых квартирах и не занятые в сельском хозяйстве...В выборку включены только женщины, родившиеся и проживающие в континентальной части США, исключая округ Колумбия и Неваду*» [30, с. 17]. Если кто то думал, что в исследовании посвящённом роли женщин на рынке труда в США, ну хотя бы выборку примут приемлемую – тот, кто так считал, он не знаком с работами госпожи Голдин, у госпожи Голдин в последние годы доминирует что то одно, в данном случае, это угнетение белой женщины, остальное становится вообще не важно. Так выборка принята только по континентальной части США, видимо в других частях США угнетение белых женщин не так важно, исключены дополнительно округ Колумбия и Невада, по путанному объяснению самой Голдин, со ссылкой на такого же писателя-фантаста Асемоглу, это потому что данные выбиваются по округам. Любимое занятие многих американских писателей-экономистов – если данные выбиваются (график получается не такой красивый, имеет «выпадающие»

значения, что портит всю картину), поступаем просто – начинаем подгонять выборку как нам надо, истина не важна: обрезали континентальную часть, выкинули округ, выкинули штат. А теперь вопрос: чернокожие женщины, латиноамериканки, коренное население и т.д. ведь тоже жили в США в 40-60-е годы прошлого века и работали на благо страны, а где они в выборке? А их нет, по мнению Голдин рынок труда США представлен только белыми замужними женщинами. А почему мы опять видим фразу: *не занятые в сельском хозяйстве*, такая фраза была и в Аннотации: **не занятых в сельском хозяйстве**, разве женщины занятые в сельском хозяйстве не составляют значительную долю рынка труда в любой стране? Почему же они тоже исключены из выборки, а очень просто, потому что в середине прошлого века в сельском хозяйстве США использовалось достаточно активно чернокожее население, которое у Голдин к женщинам видимо не относятся, участниками рынка труда они тоже не считаются – демократия, инклюзивность и расовая терпимость во всей красе. Только белые женщины из континентальной части США – репрезентативность выборки ну даже оценки не поддаётся, из неё просто удалено всё что можно и это далеко не самый бредовый пример расчётов из работ Голдин. Подходим к результатам «научной» работы таблицы 3 и таблицы 4 на странице 18 и 20 соответственно. Вот казалось бы: с выборки исключили всё что можно, графики на странице 21 получились красивые, как надо, именно так как Голдин и хотела, что может пойти не так? Ну как всегда у госпожи Голдин – она умудряется даже с искусственной выборкой всё испортить, а именно:

таблица 3 страница 18:

последняя строка R^2 (Коэффициент достоверности): **0.09; 0.16; 0.10; 0.14.**

Таблица 4 страница 20:

последняя строка R^2 (Коэффициент достоверности): **0.09; 0.11; 0.12; 0.11.**

R^2 у неё это последняя строка, это коэффициент достоверности (детерминации), представим описание R^2 со случайного сайта: «Коэффициент детерминации для модели R^2 принимает значения от 0 до 1. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем сильнее зависимость. При оценке регрессионных моделей это интерпретируется как соответствие модели данным. Для приемлемых моделей предполагается, что коэффициент детерминации должен быть хотя бы не меньше 50 % (в этом случае коэффициент множественной корреляции превышает по модулю 70 %). Модели с коэффи-

циентом детерминации выше 80 % можно признать достаточно хорошими (коэффициент корреляции превышает 90 %). Значение коэффициента детерминации 1 означает функциональную зависимость между переменными»²¹. Для экономистов с экономическими моделями приемлемо значение хотя бы 0,8 (80%), это не относится к достоверности в математике, если подходить строго то не меньше 0,95 (95%). У Голдин в двух таблицах достоверность от 0,09 (9%) и самый максимум 0,16 (16%).

По факту достоверность модели нулевая, в это же время читаем наших экономистов: «Ее исследования **очень иллюстративны, богаты качественной эмпирикой, и они показывают, как женщин можно еще более эффективно интегрировать в экономику и как преодолеть гендерные разрывы в оплате труда. Сейчас выводы ее работ, возможно, могут кому-то показаться достаточно очевидными, но когда профессор начала исследования в 1970-1980-е годы, все это выглядело абсолютно новым**»²². Следует согласиться, с новизной действительно всё просто потрясает воображение: кто ещё в 1970-1980 годах прошлого века рассчитывал стоимость капитализации рабов в удивительно информативных ценах 1860 года позапрошлого века, дисконтируя будущую стоимость по ставке (которая вообще то расчётная) 10 процентов, не рассчитывая её, а приняв как *наиболее вероятную* – действительно научная новизна просто фантастическая.

Большую часть работ Голдин можно охарактеризовать перефразируя члена, действительно Нобелевского комитета по литературе, Кнута Анлунда: Интеллектуальный мусор с флёром расизма, сваленный в одну кучу с шовинизмом, без всякого намёка на аристократизм.

Возвращаясь к «Вручение премии вызвало споры в экономическом сообществе»²³ не споры она вызвала, а искреннее раздражение и недоумение во что превратили пафосную награду европейского банка и как члены жюри смогли сохранить к себе уважение после вручения её Голдин. Но особое сожаление вызывает отечественная экономическое сообщество, которое в год юбилея своего великого соотечественника, который является образцом педагога, научного подхода в образовании и воспитании во всём мире, в этот же год восхищается подобным.

21 <https://studfile.net/preview/6231215/page:20/>

22 <https://www.gazeta.ru/science/2023/10/09/17706115.shtml?updated>

23 <https://journal.tinkoff.ru/news/nobel-economics-2023/>

Но следует признать, что работы Голдин, зачастую хороший источник исторических справок для цитирования²⁴, великолепный образец экспорта идеологического знания. Например, в США не было президента – женщины, видимо пора это исправлять по мнению власть имущих в США. Иначе как объяснить, что в СМИ США со всех сторон обсуждается важнейший вопрос гендерного неравенства и, что пора бы в самой демократичной и свободной стране мира исправить подобную несправедливость. Другая важная идеологическая причина, это решение проблемы с перенаселением, соответствие целям устойчивого развития и масштабирование демократии: Надо нести демократию во все концы света, но сражаться за неё американские граждане не хотят, поэтому сражаться за демократию должны граждане других стран. Но, что делать если доступное мужское население призывного возраста уже сократилось критично и новая волна мобилизации не даёт необходимого темпа прироста военнослужащих в «молодых демократиях» других стран. Ответ вы найдёте в работах Голдин – надо быть социально справедливым и сократить гендерное неравенство, обусловленное в том числе «штрафом за материнство» и вот идеологическая основа для подконтрольного правительства других стран готова: призыв женщин на войну, становится не нравственным, моральным и духовным выбором в обществе, а восстановлением социальной справедливости и сокращением гендерного неравенства. Вот краткое резюме «вклада» госпожи Голдин и к науке это не имеет абсолютно никакого отношения. Откровенно сомнительные ненаучные формулировки «штраф за материнство», «увеличение доходов женщин при приёме противозачаточных» и прочая терминология в духе «неявного шовинизма», имеет следующие смыслы: «не торопитесь с материнством потому что за них штрафы и вы теряете доход»; «женщины пейте противозачаточные (производства фармкомпаний из США) доходы у вас будут больше»; «восстанавливайте социальную справедливость и сокращайте гендерное неравенство с мужчинами – мобилизуйте

²⁴ Кстати и исторические экскурсы от госпожи Голдин грешат допущениями и вольными интерпретациями. Конкретно в первой цитате из её работ [14, с. 3], которую мы приводили выше в разделе Умственный и нравственный капитал – не совсем достоверные исторические факты действительности, вернее очередная её их интерпретация. Госпожа Голдин, перечисляя вклад в предметную область проблематики человеческого капитала – Фишера, Минсера, Беккера, забыла (или слабо знакома), например, работы сэра Джона Ричарда Хикса. Для справки из британской энциклопедии: Сэр Джон Ричард Хикс (8 апреля 1904 – 20 мая 1989) был британским экономистом. Он считается одним из самых значимых и влиятельных экономистов двадцатого века.

женщин на фронт». Вот весь смысловой посыл всего того, что более чем полвека тиражирует Голдин. И это понимают многие западные коллеги-учёные, а в России многие экономисты, в это же время, поются дифирамбы, глубокомысленно рассуждают о и-образной кривой (одна из самых невероятных нелепостей, которая тиражируется как великий прорыв Голдин в экономике труда), какой-то интеграции женщин в экономику (белых женщин из обрезанной континентальной части США, без сельского хозяйства с достоверностью близкой к нулю): *«Те, которые хотят все переделать у нас по общественной форме Запада, и те, которые бы хотели воротить нас в общинно-родовое устройство, хотят разрушить самостоятельность русской жизни, уничтожить нас, как народ, отняв у нас наш отличительный тип, вырвать идею из нашей жизни, разрушив великую цель в истории. В этом соединении еще пока скрывается идея назначения нашего государства: по крайней мере, то верно, что это соединение дает нам самостоятельный тип, делает самостоятельным в кругу других, а без этой самобытности нет для народа жизни в истории. История не терпит повторений и подражаний»* [31, с. 117].

Приходится констатировать следующий печальный факт: в России существует вид человеческой деятельности – экономика, но отечественная экономическая школа и экономическое образование находится в состоянии перманентной невидимости, которая обусловлена перманентным исчезновением явления как данности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Если вы удачно выберете труд и вложите в него всю свою душу, то счастье само вас отыщет»

(К.Д. Ушинский)

Григорий Яковлевич Перельман доказал гипотезу Пуанкаре, которую пытались решить всё прошлое столетие и благодаря Перельману, это единственная решённая математическая задача из семи задач тысячелетия. В 2006 году он дал интервью, в котором сказал следующее: *«Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке... Люди подобные мне – вот кто оказывается в изоляции... Разумеется, существует масса более или менее честных математиков. Но практически все они – конформисты. Сами они честны, но они терпят тех, кто таковыми не являются... Пока я оставался незаметным, у меня был выбор... Либо крепко всем насолить (NY – поднять шумиху по поводу нечистоплотных методов в науке), либо промолчать и терпеть отношение к себе как*

к домашней собачке. Теперь, когда я превратился в очень заметную персону, я не смогу и дальше молчать. Вот почему я был вынужден уйти»²⁵. Этот человек стал абсолютным примером для всего мира величия традиционной системы образования и воспитания. Этого учёного ещё до завершения его доказательств зазывали во все крупные западные университеты, чтобы результаты его научной деятельности не принадлежали России, чтобы была формулировка: американец, российского происхождения. Он отказался, завершил свою научную работу в России и представил её миру как российский учёный, тем самым сделав для популяризации России больше чем все те десятки тысяч российских учёных, которые считают, что количество цитирований в двух коммерческих реферативных базах США и Англии определяет их научный уровень. И можно было бы сказать, что Перельман не прав, если бы его слова абсолютно полностью не совпадали с его действиями – он отказался от миллиона долларов премии, которую ему тут же присвоили американские институты: «Если говорить совсем коротко, то главная причина – это несогласие с организованным математическим сообществом. Мне не нравятся их решения, я считаю их несправедливыми, – заявил ученый. – Я считаю, что вклад в решение этой задачи американского математика

Ричарда Гамильтона ничуть не меньше, чем мой»²⁶ – вот эталонный образчик научной этики и нравственного развития человека. Г. Я. Перельман, это тот человек про кого, словами Ушинского, можно твёрдо сказать: Сын своего отечества; который всему миру подтвердил незыблемые нравственные аксиомы: науку нельзя купить, уровень цитирований, количество грантов не определяет ни уровень научного познания человека, ни тем более его вклад в науку. Только сам человек может ограничить то чем владеет, а если научные достижения человека зависят и воплощаются через бесконечную гонку за цитированиями, определяются грантами и оплатой, это не человек-учёный, это человек, обслуживающий либо свои частные интересы, либо чужие. Г. Я. Перельман сказал следующее: «Зачем мне миллион долларов? Я могу управлять Вселенной» – если человек прочитав его слова, так и не смог понять смысл и значение сказанного и (или) считает их странными, чудачковатыми и непонятными – ничего страшного, не всем дано быть учёными и любить науку, зато всегда можно заняться гендерным неравенством, проблемами устойчивого развития, инклюзивности, и-образных кривых, другими важными околонучными идеями, возводя примитивизм на пьедестал тривиальности, получая почёт и признание в виде количества цитирований, оплаты, грантов, должностей и званий.

25 *Manifold Destiny. A legendary problem and the battle over who solved it.* «The New Yorker»

26 https://www.rbc.ru/spb_sz/01/07/2010/5592988b9a794719538bfa35

Список литературы

1. *Смит, Адам.* Исследование о природе и причинах богатства народов [Вступ. статья и коммент. канд. экон. наук В. С. Афанасьева]. – Москва : Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
2. *Милль, Джон Стюарт* (1806-1873). Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Джон Стюарт Милль ; [пер. с англ.: В. Б. Бобров и др.]. – Москва : Эксмо, 2007. – 1037; ISBN 978-5-699-19313-4
3. *Милль, Джон Стюарт* (1806-1873). О гражданской свободе = On social Freedom / Дж. Ст. Милль ; пер. с англ. М. И. Ловцовой. – 2-е изд. – Москва : URSS : Либроком, 2012. – 236 с. – (Из наследия мировой философской мысли : социальная философия). – ISBN 978-5-397-02977-3
4. *Wilkinson W.* Thinking clearly about economic inequality. – Cato Institute, 2009.
5. *Pareto V.* The Rise and Fall of the Elites Nueva York. – 1968.
6. *Pareto V.* The mind and society. – Рипол Классик, 1935. – Т. 2.
7. *Femia J.* Pareto's concept of demagogic plutocracy //Government and Opposition. – 1995. – Т. 30. – №. 3. – С. 370-392.
8. *Миллс, Райт.* Властвующая элита Перевод с англ. Е. И. Розенталь [и др.] ; Предисл. В. Е. Мотылева, [с. 5-21] ; Ред. Л. Я. Розовский. – Москва : Изд-во иностр. лит., 1959. – 543 с.
9. *Том 2.* Статьи в «Журнале для воспитания». Статьи в журнале «Сын Отечества». Педагогические материалы Смольного института. [Электронный ресурс]: Азбука веры. Православная библиотека офиц. сайт. Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
10. *Том 9.* Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Том 2. [Электронный ресурс]: Азбука веры. Православная библиотека офиц. сайт. Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
11. *Sharma P.* Origin of intellectual capital: A review //International Journal of Management, IT and Engineering. – 2013. – Т. 3. – №. 12. – С. 493-505.
12. *Galbraith J. K.* The new industrial state. – Princeton University Press, 2007. – Т. 9.
13. *Stewart T. A.* Intellectual Capital: The new wealth of organization. – Currency, 2010.
14. *Goldin C.* Department of Economics Harvard University and National Bureau of Economic Research // Human Capital. – 2014.
15. *Педагогическая энциклопедия*/Глав. ред. И. А. Каиров и Ф. Н. Петров. т. 2. – М.: Советская энциклопедия, 1965. – 912 с. с илл., 5 л. илл. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <http://pedagogic.ru/pedenc/item/f00/s01/e0001441/>

- index.shtml, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
16. Том 3. Статьи в «Журнале министерства народного просвещения». Статьи в газете «Голос». Статьи в журнале «Отечественные записки». Материалы служебные. Статьи в газете «С.-Петербургские ведомости». Статьи в журнале «Народная школа». [Электронный ресурс]: Азбука веры. Православная библиотека офиц. сайт. Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 17. Том 10. О содержании и плане третьего тома «Педагогической антропологии». Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии». [Электронный ресурс]: Азбука веры. Православная библиотека офиц. сайт. Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 18. Ушинский, Константин Дмитриевич. Педагогическая антропология : Человек как предмет воспитания. Опыт пед. антропологии / К.Д. Ушинский. – Москва : Изд-во УРАО, 2002. – 21 см. – Новая педагогическая библиотека. Ч. 1: Часть физиологическая; Часть психологическая; Сознание. Чувствования. Ч. 1. – 2002. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_chelovek1.html?ysclid=ls7wperi8x720304102, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 19. Locke J. John Locke //Information Theory. – 2014. – С. 52.
 20. Stanton T. John Locke and the fable of liberalism //The Historical Journal. – 2018. – Т. 61. – №. 3. – С. 597-622.- DOI 10.1017/S0018246X17000450.
 21. Kahan A. Aristocratic liberalism: the social and political thought of Jacob Burckhardt, John Stuart Mill, and Alexis de Tocqueville. – Routledge, 2017.
 22. Schabas M. John Stuart Mill: evolutionary economics and liberalism //Journal of Bioeconomics. – 2015. – Т. 17. – С. 97-111.- DOI 10.1007/s10818-015-9196-1.
 23. Ушинский, Константин Дмитриевич Воспоминания об обучении в Новгород-Северской гимназии. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_vospominanie.html свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 24. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/17/ma374602.htm?cmd=0&istext=1> свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 25. Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия. 1969–1978.
 26. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М., 1999. 479 с.
 27. The Britannica Dictionary [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <https://www.britannica.com/dictionary> свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).
 28. Экономика. Толковый словарь. – М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир». 2000. Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.
 29. Goldin C. D. The economics of emancipation //The Journal of Economic History. – 1973. – Т. 33. – №. 1. – С. 66-85.
 30. Goldin C., Olivetti C. Shocking labor supply: A reassessment of the role of World War II on women's labor supply //American Economic Review. – 2013. – Т. 103. – №. 3. – С. 257-262.
 31. Том 1. Научная работа в Ярославском лицее. Статьи в журнале «Современник». Статьи в «Библиотеке для чтения». Статьи в «Вестнике Русского Географического Общества». [Электронный ресурс]: Азбука веры. Православная библиотека офиц. сайт. Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.11.2023).

References

1. Smith, Adam. Investigations on the nature and causes of the wealth of nations [Introductory article and commentary by Cand. econ. sciences V. S. Afanasyev]. – Moscow : Sotsekgiz, 1962. – 684 с.
2. Mill, John Stuart (1806-1873). Foundations of political economy with some applications to social philosophy / John Stuart Mill ; [translated from English by V. B. Bobrov et al]. – Moscow : Eksmo, 2007. – 1037; ISBN 978-5-6-699-19313-4.
3. Mill, John Stuart (1806-1873). On civil liberty = On social freedom / J. St. Mill ; per. from Engl. M. I. Lovtsova. – 2nd ed. – Moscow : URSS : Librom, 2012. – 236 с. – (From the heritage of world philosophical thought : social philosophy). – ISBN 978-5-397-02977-3.
4. Wilkinson W. Thinking clearly about economic inequality. – Cato Institute, 2009.
5. Pareto V. The Rise and Fall of the Elites Nueva York. – 1968.
6. Pareto V. The mind and society. – Ripol Classic, 1935. – Т. 2.
7. Femia J. Pareto's concept of demagogic plutocracy //Government and Opposition. – 1995. – Т. 30. – №. 3. – С. 370-392.
8. Mills, Wright. The Power Elite Translated from English by E. I. Rosenthal [et al] ; Preface by V. E. Motylev, [pp. 5-21] ; Ed. by L. Y. Rozovsky. L. Y. Rozovsky. – Moscow : Izd-wo foreign lit., 1959. – 543 с.
9. Volume 2. Articles in the Journal for Education. Articles in the journal «Son of the Fatherland». Pedagogical materials of the Smolny Institute. [Electronic resource]: ABC of faith. Orthodox library official. site. Access mode: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
10. Volume 9. Man as a subject of education. Experience of pedagogical anthropology. Volume 2. [Electronic resource]: ABC of Faith. Orthodox library official. site. Access mode: https://azbyka.ru/otchnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
11. Sharma P. Origin of intellectual capital: A review //International Journal of Managment, IT and Engineering. – 2013. – Т. 3. – №. 12. – С. 493-505.
12. Galbraith J. K. The new industrial state. – Princeton University Press, 2007. – Т. 9.
13. Stewart T. A. Intellectual Capital: The new wealth of organization. – Currency, 2010.
14. Goldin C. Department of Economics Harvard University and National Bureau of Economic Research //Human Capital. – 2014.
15. Pedagogical Encyclopedia/Head ed. by I. A. Kairov and F. N. Petrov. vol. A. Kairov and F. N. Petrov. vol. 2. – Moscow: Soviet Encyclopedia, 1965. – 912 с. With ill., 5 l. ill. [Electronic resource]: official site. Access mode: <http://pedagogic.ru/pedenc/item/f00/s01/e0001441/index.shtml>, free. – Zagl. from the screen (date of access: 12.11.2023).
16. Volume 3. Articles in the «Journal of the Ministry of Public Education». Articles in the newspaper «Golos». Articles in the journal «Otechestvennye Zapiski». Service materials. Articles in the newspaper «St. Petersburg Vedomosti». Articles in the journal «People's School.» . [Electronic resource]: ABC of Faith. Orthodox library official. site. Access mode: <https://azbyka.ru/>

- otechnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, free. – Zagl. from the screen (date of access: 12.11.2023).
17. *Volume 10*. On the content and plan of the third volume of «Pedagogical Anthropology». Materials for the third volume of «Pedagogical Anthropology». [Electronic resource]: ABC of Faith. Orthodox Library official. site. Access mode: https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
 18. *Ushinsky, Konstantin Dmitrievich. Pedagogical anthropology : Man as a subject of education. Experience of ped. anthropology / K.D. Ushinsky.* – Moscow : URAO Publishing House, 2002-. – 21 cm. – New pedagogical library. Ч. 1: Part physiological; Part psychological; Consciousness. Feelings. Ч. 1. – 2002. [Electronic resource]: official site. Access mode: http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_chelovek1.html?ysclid=ls7wperi8x720304102, free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
 19. *Locke J. John Locke //Information Theory.* – 2014. – С. 52.
 20. *Stanton T. John Locke and the fable of liberalism //The Historical Journal.* – 2018. – Т. 61. – № 3. – PP. 597-622.- DOI 10.1017/S0018246X17000450.
 21. *Kahan A. Aristocratic liberalism: the social and political thought of Jacob Burckhardt, John Stuart Mill, and Alexis de Tocqueville.* – Routledge, 2017.
 22. *Schabas M. John Stuart Mill: evolutionary economics and liberalism // Journal of Bioeconomics.* – 2015. – Vol. 17. – P. 97-111.- DOI 10.1007/s10818-015-9196-1.
 23. *Ushinsky, Konstantin Dmitrievich Vospominaniya ob ob obucheniiya v Novgorod-Severskoy gymnasium.* [Electronic resource]: official site. Access mode: http://dugward.ru/library/pedagog/ushinskiy_vospominanie.html free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
 24. *Dictionary of the Russian Language: In 4 vol. / RAS, Institute of Linguistic Research; Edited by A. P. Evgenieva.* – 4th ed. – Moscow: Rus. yaz; Polygraphresursy, 1999; [Electronic resource]: official site. Access mode: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/17/ma374602.htm?cmd=0&istext=1> free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
 25. *Bolshaya sovetskaya encyclopedia.* – Moscow: Soviet Encyclopedia. 1969-1978.
 26. *Raizberg B.A., Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B.. Modern Economic Dictionary.* – 2nd edition, revised. MOSCOW: INFRA-M. 479 c. 1999.
 27. *The Britannica Dictionary* [Electronic resource]: official site. Access mode: <https://www.britannica.com/dictionary> free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).
 28. *Economy. Explanatory dictionary.* – M.: «INFRA-M», «All World» Publishing House. J. Black. General editorial board: Dr. Osadchaya I.M.. 2000.
 29. *Goldin C. D. The economics of emancipation //The Journal of Economic History.* – 1973. – Т. 33. – № 1. – С. 66-85.
 30. *Goldin C., Olivetti C. Shocking labor supply: A reassessment of the role of World War II on women's labor supply //American Economic Review.* – 2013. – Т. 103. – № 3. – С. 257-262.
 31. *Volume 1. Scientific work in the Yaroslavl Lyceum. Articles in the magazine "Contemporary". Articles in the "Library for Reading". Articles in the "Bulletin of the Russian Geographical Society".* [Electronic resource]: ABC of Faith. Orthodox Library official. site. Access mode: https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Ushinskij/polnoe-sobranie-sochinenij-v-11-tomah/, free. – Zagl. from the screen (date of address: 12.11.2023).

Информация об авторе

Хайруллин В.А., заместитель генерального директора по экономике Научно-производственного предприятия Экопромсистемы, ведущий научный консультант центра судебной экспертизы САПИЕНС. (г. Уфа, Российская Федерация). Почта для связи с автором: vitalik000@yandex.ru

Макара С.В., доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); профессор кафедры физической и социально-экономической географии, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет (г. Саранск, Российская Федерация).

Бондаренко А.В., кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальных и политических коммуникаций Института нефтегазового бизнеса Уфимского государственного нефтяного технического университета (г. Уфа, Российская Федерация).

Ярашева А.В., доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией исследования поведенческой экономики ФГБУН «Институт социально-экономических Проблем народонаселения им. Н.М. Римашевской исследовательского социологического центра Российской академии наук» (г. Москва, Российская Федерация).

Информация о статье

Дата получения статьи: 24.11.2023
Дата принятия к публикации: 25.12.2023

© Хайруллин В.А., Макара С.В., Бондаренко А.В., Ярашева А.В., 2023.

Information about the author

Khairullin V.A., Deputy General Director for Economics, Research and Production Enterprise Ecopromsystem, leading scientific consultant of the SAPIENS Forensic Examination Center (Ufa, Russian Federation). Corresponding author: vitalik000@yandex.ru

Makar S.V., Doctor of Economics, Senior Research Scientist, Institute of Regional Economics and Interbudgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation); Professor at the Department of Physical and Socio-Economic Geography, National Research Mordovian State University (Saransk, Russian Federation).

Bondarenko A.V., Ph.D. in Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social and Political Communications of the Institute of Oil and Gas Business of Ufa State Petroleum Technical University (Ufa, Russian Federation).

Yarasheva A.V., Doctor of Economics, Full Professor, Head of the Behavioral Economics Research Laboratory of the N.M. Rimashevskaya Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation).

Article Info

Received for publication: 24.11.2023
Accepted for publication: 25.12.2023

© Khairullin V.A., Makar S.V., Bondarenko A.V., Yarasheva A.V., 2023.