

Современные проблемы экономического развития субъектов РФ в контексте совершенствования системы государственного управления

Барашева Е.В.

Актуальность. Экономическое развитие субъектов Российской Федерации является драйвером развития народно-хозяйственного комплекса страны в целом. Система государственного управления является механизмом, формирующим предпосылки экономического роста. Необходимость научно-теоретических изысканий обусловлена возможностью создания необходимой среды для социально-экономического развития современной общественной формации.

Объект исследования. Экономическое развитие субъектов Российской Федерации.

Предмет исследования. Совершенствование системы государственного управления во фрейме экономического развития.

Цель исследования. Детекция современных проблем экономического развития субъектов Российской Федерации.

Задачи исследования. Заключаются в рассмотрении: 1. Международного опыта теоретического анализа проблематики экономического развития; 2. Рассмотрение системы государственного управления, как триггерного механизма экономического развития субъектов Российской Федерации; 3. Формулировка объективных выводов, обусловленных научным характером исследования.

Методология исследования. Используются экономико-математические методы, определяемые системными принципами исследования.

Результаты исследования. Выражаются в детекции современных проблем экономического развития субъектов Российской Федерации.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

ГОСТ 7.1-2003

Барашева Е.В. Современные проблемы экономического развития субъектов РФ в контексте совершенствования системы государственного управления // Дискуссия. – 2021. – Вып. 107. – С. 6–14.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономический эффект, бюджетный эффект, факторная модель, дисперсионный анализ.

JEL: O10, H10, H70

Modern problems of economic development of the constituent entities of the Russian Federation in the context of improving the public administration system

Barasheva E.V.

Relevance. The economic development of the constituent entities of the Russian Federation is the driver for the development of the national economic complex of the country as a whole. The public administration system is a mechanism that forms the prerequisites for economic growth. The need for scientific and theoretical research is based on the possibility of creating the necessary environment for the socio-economic development of a modern social structure.

The object of the study. Economic development of the constituent entities of the Russian Federation.

The subject of the study. Improvement of the public administration system in the framework of economic development.

The purpose of the study. Detection of modern problems of economic development of the constituent entities of the Russian Federation.

Research objectives. Consist in the consideration of: 1. International experience of theoretical analysis of the economic development problems; 2. Consideration of the public administration system as a trigger mechanism of economic development of the constituent entities of the Russian Federation; 3. Formulation of objective conclusions due to the scientific nature of the study.

Research methodology. The economic and mathematical methods determined by the system principles of research are used.

Results of the study. Results are expressed in the detection of modern problems of economic development of the constituent entities of the Russian Federation.

FOR CITATION

Barasheva E.V. Modern problems of economic development of the constituent entities of the Russian Federation in the context of improving the public administration system. *Diskussiya [Discussion]*, 107, 6–14.

APA

KEYWORDS

Economic effect, budget efficiency, factor model, variance analysis.

JEL: O10, H10, H70

Введение

Проблемы экономического развития в контексте системы государственного управления имеют большое значение для оптимального функционирования экономических систем России.

Экономическое развитие субъектов РФ, выступая объектом исследования, определяет предметную область исследования. Гипотеза исследования заключается в том, что повышение эффективности системы государственного управления определяет

эффективность экономического развития субъектов РФ. Так в исследовании А. Kalinina, Е. Petrova, М. Вуянова, [2] была выявлена слабая корреляция между субъект-объектными переменными мезоуровневых экономических систем. Была установлена значительная корреляция между факторами развития экономической территории и среднемесячной заработной платы сотрудников органов исполнительной власти. В исследовании S.N. Levin, D.V. Kislitsyn, K.S. Sablin [3] был выявлен значительный вес обрабатывающей промышленности, сектора услуг и вида экономической деятельности – горнодобывающая промышленность в общем объёме показателей экономического развития. Таким образом, мы, как и авторы предыдущих исследований постараемся установить наличие взаимосвязи между эффективностью государственного управления и экономическим развитием субъектов РФ.

Материалы и методы

В исследовании N. Skiter, V. Semenychev, T.N. Litvinova [7] авторы выделяют оптимальные макроэкономические параметры экономического роста в России. Таким образом, большинство исследователей используют экономико-математический подход и табличный метод анализа для

реализации целей в предметной области исследования [1], [4], [5], [6].

Рассмотрим показатели численности работников государственного и местного самоуправления по данным органов государственной статистики¹.

В таблице 3 рассмотрим долю инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию в общем объёме инвестиций по субъектам Российской Федерации по данным органов государственной статистики¹.

Таким образом, используя экономико-математические методы, сгруппируем показатели физического объёма инвестиций, промышленного производства и реальных доходов населения по субъектам Российской Федерации и, используя методы корреляционно-регрессионного анализа установим взаимосвязь показателей.

Результаты исследования

В таблицах 4,5,6 представлена группировка показателей физического объёма инвестиций, промышленного производства и реальных доходов населения по субъектам Российской Федерации.

На основе рисунка 1,2,3 мы регистрируем видимую взаимосвязь по всем группам анализируемых показателей ($R^2 > 0,6$).

Таблица 1

Численность работников государственного и местного самоуправления, чел.

Регионы	2010	2011	2012	2013	2014 ¹⁾	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	1648376	1603693	1572188	1548062	2211899	2176370	2146250	2173008	2156272	2157937
в том числе в органах: на федеральном уровне	47475	46035	48308	48593	49599	49137	49040	49677	49612	50940
на региональном уровне	1600901	1557658	1523880	1499469	2162300	2127233	2097210	2123331	2106660	2106997

Таблица 2

Численность работников системы государственного управления на 1000 человек, занятых в хозяйственном комплексе, процентов

Показатели/год	2010	2011	2012	2013	2014 ¹⁾	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	24,4	23,7	23,1	22,8	32,6	30,1	29,8	30,2	30,1	30,4

Таблица 3

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию в общем объёме инвестиций по субъектам Российской Федерации, в процентах

Показатели/год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 ³⁾
Российская Федерация	18,8	19,3	19,5	18,8	17,4	17,3	16,3	16,1	15,5	14,7

¹ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).

¹ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).

Индекс физического объёма (ИФО) в разрезе субъектов Российской Федерации

Регион	Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал, %	Объём инвестиций в основной капитал, млн. руб.	Регион	Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал, %	Объём инвестиций в основной капитал, млн. руб.
Чукотский автономный округ	141,9	25,9	Ростовская область	101,7	283,0
Республика Бурятия	140,2	71,1	Ярославская область	101,5	90,1
Курганская область	138,4	40,2	Мурманская область	101,4	171,4
Республика Алтай	134,1	21,6	Брянская область	101,1	63,9
Республика Адыгея	130,7	42,4	Республика Ингушетия	101,0	23,9
Омская область	130,6	172,2	Алтайский край	100,9	115,4
Республика Калмыкия	127,2	16,0	Псковская область	100,7	33,5
Амурская область	126,2	339,9	Пензенская область	100,4	90,4
Ивановская область	124,7	38,0	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	99,2	953,5
Республика Тыва	122,0	17,5	Республика Северная Осетия – Алания	98,3	32,8
Новосибирская область	119,1	248,1	Сахалинская область	98,2	231,7
Вологодская область	118,1	197,1	Удмуртская Республика	97,8	100,5
Белгородская область	116,6	167,4	Ненецкий автономный округ	97,8	95,7
Приморский край	115,4	179,4	Томская область	96,8	96,2
Республика Башкортостан	113,6	322,1	Оренбургская область	96,3	211,7
Владимирская область	113,1	90,1	Республика Татарстан	96,3	640,8
Курская область	112,5	144,9	Красноярский край	95,7	426,5
Липецкая область	111,8	155,0	Республика Мордовия	94,8	52,2
Кировская область	111,8	71,0	Республика Хакасия	94,0	34,7
Пермский край	111,2	291,1	Республика Карелия	93,6	48,2
Камчатский край	110,9	47,2	Республика Марий Эл	92,3	26,7
Кабардино-Балкарская Республика	110,3	44,1	г. Севастополь	91,4	43,0
Калужская область	110,2	108,3	Смоленская область	90,8	69,4
Свердловская область	110,1	450,4	Республика Саха (Якутия)	90,7	381,1
Костромская область	110,0	26,2	Карачаево-Черкесская Республика	90,5	22,6
Челябинская область	109,4	299,1	Забайкальский край	89,0	86,7
г. Москва	108,9	2 856,9	Еврейская автономная область	84,7	15,5
Тульская область	108,9	177,7	Астраханская область	82,3	95,7
Кемеровская область	108,8	297,9	Ульяновская область	82,0	72,0
Орловская область	108,4	55,9	Архангельская область	81,4	94,0
Ставропольский край	107,0	180,0	Ямало-Ненецкий автономный округ	80,5	864,9
Тамбовская область	107,0	120,6	Тюменская область	80,3	302,9
Чувашская Республика	105,7	63,6	Краснодарский край	79,1	439,6
Чеченская Республика	105,3	82,7	Республика Коми	79,0	114,6
Иркутская область	105,2	359,2	Тверская область	77,4	86,3
Воронежская область	104,5	298,0	Ленинградская область	76,1	419,1
Хабаровский край	104,4	161,5	г. Санкт-Петербург	75,6	690,7
Нижегородская область	104,2	292,6	Новгородская область	68,5	44,7
Саратовская область	104,1	167,9	Республика Крым	64,5	199,8
Республика Дагестан	103,9	224,8	Калининградская область	62,6	103,0
Самарская область	103,4	287,6	Магаданская область	58,1	35,8
Московская область	103,2	1 044,9			
Рязанская область	102,8	69,2			
Волгоградская область	102,4	199,5			

Таблица 5

Индекс промышленного производства (ИПП) в разрезе субъектов Российской Федерации, в процентах

Регион	Индекс промышленного производства	Регион	Индекс промышленного производства
г. Севастополь	158,9	Республика Коми	102,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	116,4	Республика Татарстан	102,4
Брянская область	115,2	Астраханская область	102,3
Приморский край	113,9	Калужская область	102,1
Республика Ингушетия	113,1	Курская область	102,0
Московская область	112,9	Удмуртская Республика	102,0
Магаданская область	112,3	Ростовская область	101,9
Республика Крым	111,8	Тамбовская область	101,8
Республика Саха (Якутия)	111,2	Кировская область	101,6
Республика Бурятия	110,7	Сахалинская область	101,6
Владимирская область	109,3	Оренбургская область	101,5
Чеченская Республика	108,8	Кемеровская область	101,5
Костромская область	108,2	Самарская область	101,4
Тюменская область	108,2	Свердловская область	101,3
Воронежская область	106,8	Красноярский край	101,2
Тульская область	105,7	Челябинская область	101,0
Ярославская область	105,6	Ульяновская область	100,9
Мурманская область	105,6	Саратовская область	100,8
Республика Марий Эл	105,5	Калининградская область	100,7
Республика Хакасия	105,5	Республика Адыгея	100,7
Амурская область	105,4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,6
Пензенская область	105,2	Архангельская область	100,5
Псковская область	105,1	Ивановская область	100,1
Рязанская область	104,9	Волгоградская область	100,0
Ленинградская область	104,8	Пермский край	99,5
Курганская область	104,8	Томская область	99,4
г. Москва	104,7	Алтайский край	99,2
Орловская область	104,3	Республика Карелия	99,0
Смоленская область	104,3	Иркутская область	99,0
Чувашская Республика	104,3	Камчатский край	98,2
Нижегородская область	104,3	Ненецкий автономный округ	97,8
г. Санкт-Петербург	104,1	Омская область	97,8
Республика Башкортостан	104,1	Еврейская автономная область	97,8
Новосибирская область	103,6	Ставропольский край	97,1
Краснодарский край	103,4	Кабардино-Балкарская Республика	96,7
Хабаровский край	103,4	Липецкая область	95,7
Чукотский автономный округ	103,3	Республика Тыва	94,8
Республика Мордовия	103,1	Республика Калмыкия	93,6
Вологодская область	102,9	Республика Дагестан	92,4
Белгородская область	102,8	Республика Алтай	90,4
Тверская область	102,8	Республика Северная Осетия – Ала- ния	87,6
Новгородская область	102,6		
Карачаево-Черкесская Республика	102,6		

Таблица 6

Группировка реальных душевых доходов (РДД) по субъектам Российской Федерации

Регион	Реальные денежные доходы населения в 2019 году, % к 2018 году	Среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2019 года, руб. в месяц	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %.
Республика Дагестан	105,1	35150	14,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	104,8	85480	5,6
Тверская область	104,7	31795	11,7
Владимирская область	104,0	28698	12,5
г. Москва	104,0	85576	6,6
Тюменская область	104,0	33413	14,7
Чувашская Республика	103,5	23435	17,4
Камчатский край	103,5	62479	15
Липецкая область	103,0	37113	8,6
Республика Адыгея	103,0	33903	12,6
Калужская область	102,9	35051	10,2
Республика Северная Осетия – Алания	102,8	29321	13,5
Республика Алтай	102,8	25579	24,2
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	102,6	56627	8,9
Магаданская область	102,6	68575	9,4
Псковская область	102,4	29188	16,2
Республика Саха (Якутия)	102,4	57455	17,9
Республика Калмыкия	102,3	23270	23,5
Нижегородская область	102,3	37344	9,5
Московская область	102,2	53900	7,3
Республика Тыва	102,2	21314	34,7
Республика Мордовия	102,1	21959	18
Удмуртская Республика	102,1	29408	12,4
Сахалинская область	102,1	67118	8,5
Республика Ингушетия	101,9	21602	30,5
Республика Татарстан	101,7	42630	6,9
Пермский край	101,7	35269	13,9
Кировская область	101,7	26728	14,7
Забайкальский край	101,7	29610	21,5
Волгоградская область	101,6	29087	12,9
Воронежская область	101,4	36268	8,9
Белгородская область	101,3	39086	7,7
Костромская область	101,3	27653	12,6
Курская область	101,3	34409	9,9
Свердловская область	101,2	44377	8,9
Ростовская область	101,1	37064	13,3
Чеченская Республика	101,1	29119	20,7
Республика Марий Эл	101,1	24273	20,1
Ленинградская область	101,0	35966	8,8
Пензенская область	101,0	25934	13,7
г. Санкт-Петербург	100,9	55870	6,6
Саратовская область	100,9	26450	15,5
Приморский край	100,9	41120	13,5
Ивановская область	100,7	31147	14,2
Калининградская область	100,7	32719	13,7
Смоленская область	100,6	30389	16,3
Астраханская область	100,6	28642	15,5

Регион	Реальные денежные доходы населения в 2019 году, % к 2018 году	Среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2019 года, руб. в месяц	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %.
Хабаровский край	100,6	47769	12,2
Республика Башкортостан	100,5	36206	12,1
Рязанская область	100,4	33708	12,7
Амурская область	100,4	36355	15,7
Новосибирская область	100,3	34489	14,2
Краснодарский край	100,1	40380	10,7
Брянская область	100,0	32255	13,8
Республика Карелия	100,0	34097	15,7
Алтайский край	100,0	30125	17,6
Тульская область	99,9	31867	10,3
Ненецкий автономный округ	99,9	81849	9,5
Иркутская область	99,9	29225	18,1
Карачаево-Черкесская Республика	99,8	22363	23,2
Оренбургская область	99,8	27836	14,3
Омская область	99,8	29884	13,9
Еврейская автономная область	99,8	29251	23,9
Республика Хакасия	99,6	24579	18,9
Самарская область	99,5	33563	12,9
Кемеровская область	99,5	27444	14
Ставропольский край	99,4	29014	14
Ульяновская область	99,3	26595	15,4
Челябинская область	99,2	27993	12,8
Красноярский край	99,2	36845	17,5
Вологодская область	99,1	31732	13,1
Курганская область	99,0	24157	19,6
Чукотский автономный округ	99,0	91034	8,7
Орловская область	98,9	29543	13,7
Томская область	98,9	29793	14,8
Ярославская область	98,8	32174	10,3
Новгородская область	98,8	31716	13,9
Архангельская область	98,7	35948	12,7
Мурманская область	98,7	48658	10,8
Республика Бурятия	98,2	28080	20,1
г. Севастополь	97,8	34285	11,6
Республика Коми	97,6	42409	15,5
Кабардино-Балкарская Республика	97,6	26095	24,2
Республика Крым	97,3	24441	17,2
Тамбовская область	96,5	33306	10,7

Обсуждения

Ретроспективный период для анализа выбран до 2019 года, обусловлено это тем, что в 2020 году из-за мировой пандемии в рядах данных будут присутствовать «выпадающие» значения, которые исказят общую тенденцию². По показателям физического объёма, промышленного производства и реальных душевых доходов населения по субъектам РФ выявлена видимая взаимосвязь:

² В этом случае «выпадающие» значения либо сглаживают, либо исключают.

1. ИФО-ИПП: $R^2=0,779$;

2. ИПП-РДД: $R^2=0,666$;

3. ИФО-РДД: $R^2=0,666$.

Таким образом, мы можем сделать вывод наличие эффективной взаимосвязи между показателями системы государственного управления (таблицы 1,2,3) и показателями экономического развития субъектов РФ.

Заключение

В результате проведённого исследования было выявлено наличие видимой взаимосвязи

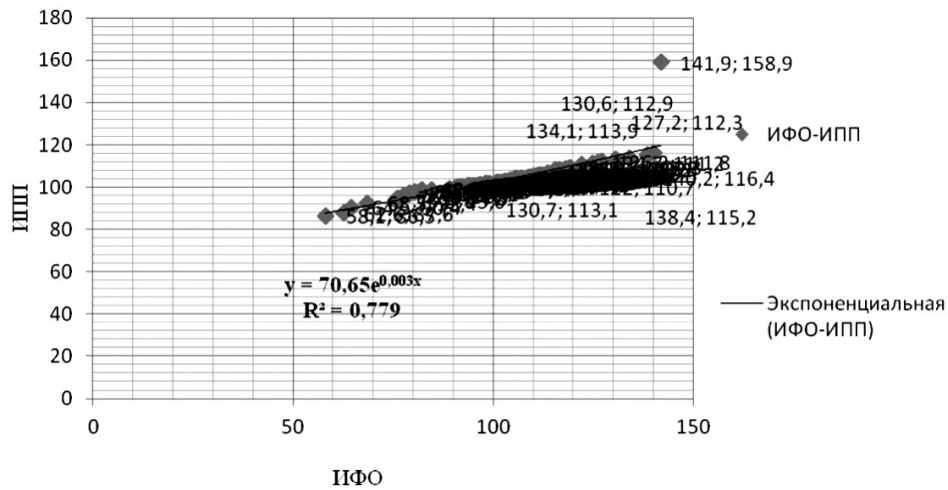


Рис. 1 Корреляционно-регрессионный анализ показателей промышленного производства и физического объёма

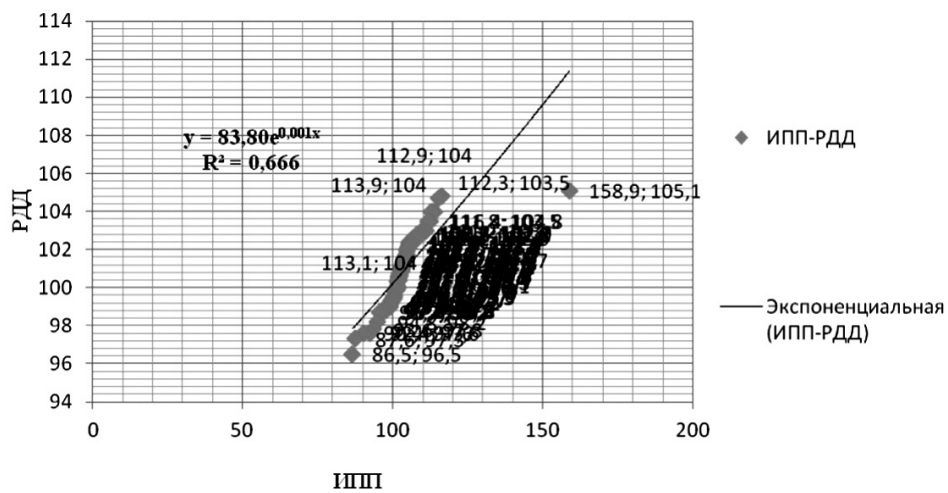


Рис. 2 Корреляционно-регрессионный анализ показателей промышленного производства и реальных душевых доходов

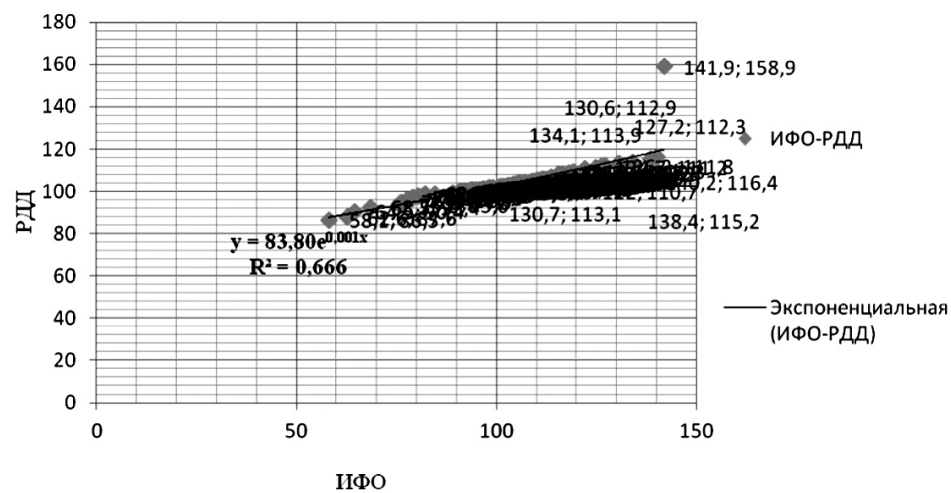


Рис. 3 Корреляционно-регрессионный анализ показателей физического объёма и реальных душевых доходов

между показателями физического объёма, промышленного производства и реальных душевых доходов. При этом показатели отражают

эффективное экономическое развитие субъектов РФ в части системы государственного управления.

Список литературы

1. Juknys, R., Liobikienė, G., Dagiliūtė, R. Sustainability of economic growth and convergence in regions of different developmental stages. *Sustain. Dev.* 25(4), pp. 276–287 (2017). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/sd.1652>, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).
2. Kalinina A., Petrova E., Buyanov M. Efficiency of public administration and economic growth in Russia: empirical analysis. *Eur. Res. Stud. J.* 18(3), pp. 77–90 (2015). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.um.edu.mt/library/oar/handle/123456789/29802>, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).
3. Levin S.N., Kislitsyn D.V., Sablin K.S. Structural change and economic growth in modern Russia: the role of "resource-type" regions. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.* 53(1), pp. 12–20 (2017). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/53/1/012020/meta>, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).
4. Meltem Ucal, George Xydis. Multidirectional Relationship between Energy Resources, Climate Changes and Sustainable Development: Technoeconomic analysis, *Sustainable Cities and Society*, DOI: 10.1016/j.scs.2020.102210, (102210), (2020).
5. Popkova, Elena G. Bogoviz, Aleksei V. Lobova, Svetlana V. Alekseev, Alexander N. «Underdevelopment Whirlpools» as Manifestation of Disproportions of Economic Growth in Modern Russia, *Management of Changes in Socio-Economic Systems*, DOI: 10.1007/978-3-319-72613-7_14, pp. 155-162, (2018).
6. Ronny Correa-Quezada, Lucia Cueva-Rodríguez, José Álvarez-García, María de la Cruz del Río-Rama. Application of the Kernel Density Function for the Analysis of Regional Growth and Convergence in the Service Sector through Productivity, *Mathematics*, DOI: 10.3390/math8081234, 8, 8, (1234), (2020).
7. Skiter N., Semenychev V., Litvinova T.N. Model of economic growth in Russia under conditions of integration into the world economy. *Appl. Econometrics Int. Dev.* 15(2), pp. 63–70 (2015). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ideas.repec.org/a/ea/aeinde/v15y2015i2_5.html, доступ свободный (дата обращения: 05.10.2021).

References

1. Yuknis R., Libikene G., Dagilute R. Sustainability of economic growth and convergence in regions at different stages of development. *Support. Dev.* 25 (4), pp.276-287 (2017). [Electronic resource]. Access mode: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/sd.1652>, free access (accessed: 05.10.2021).
2. Kalinina A., Petrova E., Buyanova M. Efficiency of public administration and economic growth in Russia: empirical analysis. *Euro. Res. Stud. J.* 18 (3), pp.77-90 (2015). [Electronic resource]. Access mode: <https://www.um.edu.mt/library/oar/handle/123456789/29802>, free access (accessed: 05.10.2021).
3. Levin S.N., Kislitsyn D.V., Sablin K.S. Structural changes and economic growth in modern Russia: the role of "resource-type" regions. *Conference IOP. Ser.: The Environment of the Earth. Sci.* 53(1), pp.12-20 (2017). [Electronic resource]. Access mode: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/53/1/012020/meta>, free access (accessed: 05.10.2021).
4. Meltem Yukal, George Ksidis, The multidirectional relationship between energy resources, climate change and sustainable development: Technical and economic analysis, *Sustainable cities and society*, DOI:10.1016/J.scs.2020.102210, (102210), (2020).
5. Popkova, Elena Gennadievna. Bogoviz, Alexey V.Lobova, Svetlana V. Alekseev, Alexander N. "Whirlpools of backwardness" as a manifestation of economic growth imbalances in modern Russia, *Change management in socio-economic systems*, DOI:10.1007/978-3-319-72613-7_14, pp.155-162, (2018).
6. Ronnie Correa-Quesada, Lucia Cueva-Rodriguez, Jose Alvarez-Garcia, Maria de la Cruz del Rio-Rama, Application of the kernel density function to analyze regional growth and convergence in the service sector through productivity, *Mathematics*, DOI:10.3390/math8081234, 8, 8, (1234), (2020).
7. Skiter N., Semenychev V., Litvinova T.N. The model of Russia's economic growth in the context of integration into the world economy. *Application. Econometrica Int. Dev.* 15(2), pp.63-70 (2015). [Electronic resource]. Access mode: https://ideas.repec.org/a/ea/aeinde/v15y2015i2_5.html, free access (accessed: 05.10.2021).

Информация об авторе

Барашева Е.В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Восточно-Сибирский филиал ФГБОУ ВО Российский государственный университет правосудия (664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко 23а). Почта для связи с автором: barahevaev@bk.ru

Author Info

Barasheva E.V., PhD in Economis, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines East Siberian branch of the Russian State University of Justice (664074, Irkutsk, st. Ivana Franko). Corresponding author: barahevaev@bk.ru

Информация о статье

Дата получения статьи: 15.07.2021
Дата принятия к публикации: 17.08.2021

Article Info

Received for publication: 15.07.2021
Accepted for publication: 17.08.2021

© Барашева Е.В., 2021.

© Barasheva E.V., 2021.